



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 2 Pv 159/19/1106-22  
EEČ: 2-13-114-2021

Malacky 29.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 3.9.2019, spisová značka 2 Pv 159/19/1106-11, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*dňa 28.04.2019 v čase okolo 01.00 h v obci XXXXX na ul. Školskej poškodil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č.: MA-260DX, striebornej metalízy tak, že bez slova pristúpil k vozidlu, kde sedel vodič vozidla a vedľa neho majiteľ vozidla*

XXXXX, kopancom nohy vytvoril preliačeninú zadného blatníka pri veku nádrže, následne cez otvorené okno predných dverí spolujazdca kopol do tváre v oblasti nosa poškodeného XXXXX, ktorý po tomto zatvoril okno dverí a následne obvinený kopol do vonkajšieho spätného zrkadla na dverách spolujazdca, ktoré poškodil a tiež kopol do predného blatníka pri dverách spolujazdca, kde nad kolesom vytvoril preliačeninú, čím tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil poškodenie jeho motorového vozidla a to preliačeninou na prednom a zadnom blatníku na ľavej strane vozidla a poškodenie ľavého vonkajšieho spätného zrkadla v celkovej výške spolu 387,50 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 3.9.2019, spisová značka 2 Pv 159/19/1106-11, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky dňa 03.09.2019 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom 14.09.2019 a uplynula dňa 14.03.2021.

Po skončení skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy a posudky, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov obvineného a z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obvinený nebol právoplatne uznaný vinným za žiadny trestný čin spáchaný počas skúšobnej doby, ani sa proti nemu v súčasnosti nevedie trestné stíhanie.

Okresný úrad Malacky oznámil, že mu nie je známe, že by bol obvinený v skúšobnej dobe prejednávaný za priestupok.

Zo správy OO PZ Gajary zo dňa 17.04.2021 vyplynulo, že obvinený toho času prebýva a žije v obydli svojej matky v obci XXXXX. Chodieval pracovať ako robotník na stavbách domov a podobne. O menovanom je známe, že v minulosti bol užívateľom omamných a psychotropných látok. Pri vykonávaní šetrenia nebolo potvrdené, že v tom aj naďalej pokračuje. Je známe, že XXXXX sa stretáva so závadovými osobami a udržuje s nimi úzký kontakt.

Zo správy obce XXXXX zo dňa 16.04.2021 vyplynulo, že obvinený sa do života obce nezapája.

K spôsobenej škode je potrebné konštatovať, že táto bola nahradená ešte pred rozhodnutím o podmienedom zastavení trestného stíhania, preto nebolo potrebné skúmať ďalšie okolnosti k náhrade škody počas skúšobnej doby.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, „ak obvinený v priebehu skúšobnej

*doby viedol riadny život a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“*

Vzhľadom na zistené poznatky o osobe obvineného možno konštatovať, že tento splnil podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa po skúšobnej dobe.

O osobe obvineného počas skúšobnej doby bol zaznamenaný len jeden negatívny poznatok a to že bol v minulosti užívateľom omamných látok a že sa doposiaľ má stretávať so závadovými osobami. Obvinený však aktuálne nie je stíhaný ani vyšetrovaný pre drogovú ani inú trestnú činnosť, preto nemôže byť minulosť alebo aktuálne kontakty s inými závadovými osobami samé o sebe dôvodom na neosvedčenie sa v skúšobnej dobe. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.  
prokurátor