



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 1 Pv 68/17/1106-10  
EEČ: 2-13-145-2017

Malacky 26.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.07.2016 v čase okolo 01.00 h v meste XXXXX, na ulici XXXXX podišiel k poškodenému XXXXX, ktorý držal bicykel zn. Author, hnedej farby, neznámeho výrobného čísla a požiadal ho, či mu ho nepožičia, čo poškodený odmietol, na čo mu obvinený bicykel vytrhol z rúk, nasadol naň a odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 359/28, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 260,- eur a to napriek tomu, že bol dňa 06.11.2015 Okresným úradom Malacky, odborom všeobecnej a vnútornej správy, sp. zn. OU-MA-OVVS-2015/005764-17/P-359 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2016,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 30.01.2017, pod sp. zn. ORP-53/1-VYS-MA-2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre podozrenie zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) a písm. f) Trestného zákona spáchanom na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.03.2017 došlo k zmene právnej kvalifikácie na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) a písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 18.05.2017 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom poškodeného, výsluchom svedkov XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva:

Všetky zúčastnené osoby popísali po vznesení obvinenia priebeh skutku v zásade zhodne. Obvinený si chcel od poškodeného bicykel požičať, pričom poškodený mu ho spočiatku odmietal požičať, ale na druhej strane keď si následne obvinený bicykel bez použitia násilia vzal, poškodený mu v tom nijako nebránil a bol s týmto konaním uzrozmeneý, pričom sa domnieval, že obvinený mu bicykel skutočne v krátkom čase vráti. Keď sa tak nestalo, podal trestné oznámenie, pretože sa domnieval, že obvinený si bicykel prisvojil. Následne sa dodatočne dozvedel, ako to naozaj bolo a že obvinený mu bicykel chcel vrátiť, ale mu ho ukradli, pričom obvinený mu v plnej miere nahradil škodu prostredníctvom svojho otca. Vzhľadom na to, že obvinený je sused poškodeného, nemal pochybnosť o tom, že si bude vedieť zabezpečiť vrátenie bicykla, preto nenamietal, keď si ho obvinený vzal. K svojej predošlej výpovedi pri podaní trestného oznámenia uviedol, že o spôsobe, akým si obvinený vzal bicykel, sa možno iba zle vyjadril a tak bolo spočiatku napísané, že sa ho obvinený zmocnil, avšak on tým myslel iba to, že si obvinený bicykel vzal, avšak poškodený mal bicykel iba opretý o seba, nedržal ho a ani obvinenému nijakým spôsobom nebránil, aby si bicykel vzal. Rovnako vypovedali aj obaja svedkovia.

S ohľadom na detailnejšiu výpoveď poškodeného a svedkov o priebehu skutku a s ohľadom na ozrejenie situácie po skutku, ktorá sa stala poškodenému a svedkom známa až po podaní trestného oznámenia, je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že by obvinený vzal bicykel poškodenému s úmyslom prisvojiť si ho a nevrátiť ho, naopak výpovede všetkých zúčastnených potvrdzujú, že obvinený mal vôľu bicykel si iba požičať a neskôr vrátiť, pričom takto vnímali udalosť aj poškodený a svedkovia. V takom prípade je potrebné konštatovať, že nebola naplnená ani objektívna ani subjektívna stránka trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.  
prokurátor