



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 453/17/1106-15
EEČ: 2-13-153-2018

Malacky 19.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 85 a nasl. zákona č. 94/1963 Zb., § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. a z predbežnej otázky podľa § 7 ods. I Trestného poriadku vyplývalo, že bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX (t.č. XXXXX), nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX (t.č. XXXXXj), nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, sumou po 500,- Sk na každú z dcér, od januára r. 2000 sumou 1.000,- Sk na každú z dcér, resp. v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 28.05.2007, sp. zn. 25P 106/2007, právoplatný dňa 17.07.2007 sumou po 2000,- Sk na každú z dcér, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX (t.č. XXXXX), nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca august 1995 do júna 2010 vrátane na XXXXX a od augusta 1995 do augusta 2008 vrátane na XXXXX, kedy dcéry ukončili školskú dochádzku a v štúdiu už ďalej nepokračovali, čím mu za uvedené obdobie vznikol na výživnom dlh na obe dcéry vo výške 311.000,- Sk (10.323,30 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava-okolie uznesením zo dňa 27.06.2006, pod sp. zn. ORP-1046/2-OSV-BH/2006 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona spáchanom na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia obv. XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 04.06.2018 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchom rôznych osôb, vrátane oprávnenej XXXXX, dcér obvineného XXXXX a XXXXX, tiež svedkov XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä k určaniu výšky vyživovacej povinnosti obvineného a k skončeniu jej trvania, ďalej bolo vykonané rozsiahle dokazovanie rôznymi dožiadaniami, vyjadreniami a listinnými dôkazmi k pobytu obvineného, k jeho zdrojom obživy, majetku, príbuzenským vzťahom, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva:

Hoci bolo v uvedenom konaní jednoznačne preukázané, že obvinený mal vyživovaciu povinnosť v stanovenom období k svojim nezaopatreným dcéram XXXXX a XXXXX, táto vyživovacia povinnosť skončila v auguste 2008 na XXXXX a v júni 2010 aj na XXXXX. Od skončenia vyživovacej povinnosti obvineného uplynulo už 10, resp. 8 rokov, pričom podľa vyjadrení oprávnenej XXXXX ako aj oboch dcér obvineného, neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo pre ne trvalo nepriaznivé následky.

Treba poukázať na skutočnosť, že obvinený je minimálne od r. 1996 nezvestný, nie sú o ňom žiadne informácie v informačných systémoch, nikde nepracuje, nikde sa nezdržiava, nie sú na neho vykonávané žiadne odvody do zdravotného a sociálneho systému, nie je známy žiaden jeho majetok.

Príbuzní obvineného, ktorí mohli o ňom vypovedať, jeho rodičia XXXXX, matka XXXXX i brat XXXXX sú zosnulí, pričom obvinený sa nijakým spôsobom nezúčastnil ich pohrebu, nezaobstarával tento pohreb, nebol ani účastný dedičského konania po zosnulých. Rovnako tak existujúci príbuzní o ňom nemajú žiadne informácie už od r. 1996.

Dňa 31.07.2009 bol na obvineného vydaný príkaz na zatknutie, pričom obvineného sa vypátrať nepodarilo. Rovnako tak boli negatívne snahy o zistenie pobytu obvineného v zahraničí. Od 18.04.2018 sa konanie proti obvinenému z vyššie uvedených dôvodov viedlo ako konanie proti ušlému.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je nezvestný počas takmer celej doby, počas ktorej mal prispievať na výživu svojich nezaopatrených dcér, existuje dôvodná pochybnosť, či vôbec mohol zaviniť úmyselne neplnenie svojej vyživovacej povinnosti a do akej miery a v akej sume je skutočne možné pripísať na zodpovednosť obvinenému zavinenie, ktoré vyžaduje ustanovenie § 207 Trestného zákona.

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, „*nejde o trestný čin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

V zmysle § 207 ods. 1 Trestného zákona, „*kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

V zmysle § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, „*odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.*“

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*“

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že popri formálnych znakoch prečinu na korekciu prílišnej tvrdosti postihu za konkrétny prečin môžu byť aj použité určité materiálne kritériá, pri posúdení ktorých ak je zistená nízka závažnosť prečinu, následkom je, že daný konkrétny čin nie je trestným činom.

Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu, či už úmyselné, alebo nedbanlivostné, musí byť preukázané zadováženými dôkazmi tak, ako ktorákoľvek iná obligatórna zložka trestného činu. Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o zavinení, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale zavinenie a jeho formu treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska. Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, musí byť preukázaná subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchatel'a je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili. Účelom trestného konania nie je vymáhať dlžné výživné (pričom dlžné výživné nie je ani škodou v trestnom konaní), ale náležite zistiť, či bol spáchaný trestný čin, ak áno, zistiť jeho páchatel'a, uložiť mu podľa zákona spravodlivý trest alebo ochranné opatrenie, rozhodnutie vykonať, za súčasného rešpektovania základných práv a slobôd a zároveň pritom pôsobiť na upevňovanie zákonnosti, na predchádzanie a zamedzovanie trestnej činnosti a výchovu občanov. Prípadné samotné zistenie, že si osoba neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného v rozsahu určenom občianskoprávnym súdom, ešte neznamená, že sa automaticky dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, teda zavinené neprispievanie na výživu oprávnenej osoby a to aj v kontexte finančnej, majetkovej a sociálnej situácie povinného. Ako trestný čin

zanedbania povinnej výživy nemožno posúdiť konanie povinného, ktorý si neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného za predpokladu, že neplnenie nie je spôsobené jeho zavinením.

V posudzovanom prípade som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu (nebolo preukázané, že by k neplneniu vyživovacie povinnosti došlo zavineným konaním obvineného, pretože ten žil v zlých sociálnych podmienkach, v rozhodujúcom čase nemal účty v bankách, nemal žiaden majetok, bol bezdomovcom, živil sa z príležitostných brigád a pod.), následky (skutok nezanechal žiadne negatívne následky na životnej úrovni nezaopatrených dcér), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (aktuálny dlhý odstup od ukončenia spáchania skutku), mieru zavinenia a pohnútku páchatela (nebolo možné zistiť subjektívne dôvody neplnenia vyživovacej povinnosti na strane obvineného), je jeho závažnosť nepatrná, a nejde teda o trestný čin.

S ohľadom na takto zistené skutočnosti o osobe obvineného ani v prípade jeho vypátrania by nebolo možné uznať jeho vinu a uložiť mu primeraný trest, pretože za týchto okolností by takýto postup neplnil zákonný účel v zmysle Trestného zákona a Trestného poriadku. Mám za to, že ďalšie trestné stíhanie obvineného pre tento skutok nemá zákonné opodstatnenie, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor