



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 69/19/1106-33
EEČ: 2-13-157-2020

Malacky 29.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.11.2018 o 01.51 h viedol osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz ML, čierna farba, evidenčného čísla XXXXX v uzavretej časti obce Malé Leváre, kde pred rodinným domom č. 119 sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho prednou časťou vozidla poškodil oplotenie rodinného domu č. 119 a na uvedenej adrese poškodil dva betónové stĺpy, pričom poškodením oplotenía vznikla vlastníkovi nehnuteľnosti XXXXX, narodený XXXXX, bytom XXXXX XXXXX škoda vo výške 200,- €, poškodením betónových stĺpov vznikla spoločnosti Záposloslovenská distribučná a.s., IČO: 36361518, so sídlom Bratislava, Čulenova 6 škoda vo výške 3223,38 €, a poškodením vozidla vznikla vlastníkovi XXXXX, narodený XXXXX, bytom XXXXX XXXXX škoda vo výške 5000,- €, pričom u obvineného bola po nehode vykonaná dychová skúška prístrojom AlcoQuant 6020 plus číslo A410827 v čase o 02.15 h dňa 17.11.2018 s výsledkom 0,74 mg/l alkoholu v dychu (1,54 promile alkoholu v krvi),

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách uznesením zo dňa 27.02.2019, pod sp. zn. ORP-8/DI-MA-2019 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 15.06.2020 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom poškodených, listinnými dôkazmi, výsluchom obvineného, záznamom o dopravnej nehode a obhliadkou dopravnej nehody s fotodokumentáciou a znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalcom XXXXX, XXXXX a tiež výsluchom znalca, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva:

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že sa skutok stal a tento má znaky uvedeného trestného činu, avšak s ohľadom na znalecký posudok znalca XXXXX, XXXXX zo dňa 17.07.2019 a tiež z výsluchu znalca zo dňa 28.05.2020 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou, akútnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie (diagnóza F23.1) a poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním drog a iných psychoaktívnych látok (diagnóza F19.20). Táto duševná porucha výrazne ovplyvňuje a ovplyvňovala aj v čase spáchania skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX. Obv. XXXXX nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté.

Na základe uvedených znaleckých záverov nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému a je potrebné postupovať v zmysle § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku.

Zároveň znalkyňa vo svojom posudku navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pričom pri výsluchu dňa 28.05.2020 znalkyňa doplnila, že upresňuje, že na obvineného je potrebné pôsobiť ústavnou formou a až následne ambulantne, pretože vo svojom posudku mala na zreteli, že na obvineného treba pôsobiť konštantne a v podmienkach, kde nebude izolovaný od ostatného sveta, aby sa preukázalo, že je liečba skutočne účinná. Preto bude potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia postupovať v zmysle § 236 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 23 Trestného zákona, *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona, „súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.“

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, „ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak.“

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“

Podľa § 235 písm. f) Trestného poriadku, „obžaloba musí obsahovať návrh na uloženie ochranného opatrenia, ak sú na to splnené zákonné podmienky.“

Podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku, „ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.“

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor