



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 104/17/1106-12
EEČ: 2-13-189-2017

Malacky 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.03.2017 v čase okolo 15.30 h v obci XXXXX, neďaleko Obecného úradu XXXXX, pri detskom ihrisku išiel v odstupe cca 5 až 7 m za poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, ktorá sa prechádzala s maloletým synom M. A. vo veku dvoch rokov a s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX ktorá bola v 8. mesiaci tehotenstva, pričom ako poškodené zastali, obvinený ich obišiel, pričom keď bol pred nimi vzdialený cca 5 m, zastavil sa, otočil sa, spustil si nohavice a ukázal im penis a začal onanovať, pričom obe poškodené sa odvrátili a odišli rýchlou chôdzou preč, pričom obvinený chvíľu pokračoval vo svojej činnosti, ale po ich odchode sa obliekol a nasledoval poškodené až k miestu trvalého bydliska pošk. XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX, kde ostal stáť pred bránou rodinného domu, avšak keď poškodené nevychádzali z domu, odišiel na neznáme miesto,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 08.03.2017, pod sp. zn. ORP-189/MC-MA-2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, pre podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na Okresnú prokuratúru XXXXX bol dňa 26.06.2017 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom poškodených a znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia znalcom MUDr. XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva:

Niet pochýb o tom, že sa skutok stal a tento má znaky uvedeného trestného činu, avšak s ohľadom na znalecký posudok znalca MUDr. XXXXX zo dňa 19.05.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku viacerými chorobnými stavmi, ide o schizofréniu (diagnóza F20.8), je ľahko duševne zaostalý a bola zistená sexuálna deviácia v podobe exhibicionizmu. Uvedené duševné poruchy vo svojej súhre výrazne ovplyvňujú a ovplyvňovali aj v čase spáchania skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX. Obv. XXXXX nebol v čase spáchania skutku schopný ovládať svoje konanie, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obe schopnosti boli úplne vymiznuté.

Na základe uvedených znaleckých záverov nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému a je potrebné postupovať v zmysle § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku.

Zároveň znalec vo svojom posudku uviedol, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je nebezpečný pre spoločnosť a navrhol uložiť ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ústavným spôsobom, preto bude potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia postupovať v zmysle § 236 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 23 Trestného zákona, *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona, *„súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 235 písm. f) Trestného poriadku, „*obžaloba musí obsahovať návrh na uloženie ochranného opatrenia, ak sú na to splnené zákonné podmienky.*“

Podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku, „*ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.*“

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor