



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 2 Pv 233/18/1106-23  
EEČ: 2-13-18-2020

Malacky 15.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 12.11.2018, spisová značka 2 Pv 233/18/1106-11, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*v čase asi o 18.30 hod. dňa 07.07.2018 v predajni Tesco na Pezinskej ulici v Malackách, odcudzil z predajnej plochy fľašu alkoholu Božkov TUZ. 0,5 l a 3 ks bagety, ktoré si vložil do batoha a s týmto bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím poškodenému Tesco Stores SR a.s. spôsobil škodu krádežou vo výške 12,26 €, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 06.08.2017 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži, a to blokmi na*

*pokutu Mestskej polície Malacky č. A0092974, A0092975 a A0092976, právoplatné dňa 06.08.2017.*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 12.11.2018, spisová značka 2 Pv 233/18/1106-11, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky dňa 12.11.2018 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, ktorá začala plynúť dňom 14.12.2018 a uplynula dňa 14.12.2019.

Po skončení skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy a posudky, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov obvineného a z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obvinený nebol právoplatne uznaný vinným za žiadny trestný čin spáchaný počas skúšobnej doby, ani sa proti nemu v súčasnosti nevedie trestné stíhanie.

Okresný úrad Malacky oznámil, že mu nie je známe, že by bol obvinený v skúšobnej dobe prejednávaný za priestupok.

Zo správy OO PZ Malacky vyplynulo, že obvinený nemal byť v v skúšobnej dobe prejednávaný za priestupok, ani nebol stíhaný za trestný čin, alkohol požíva príležitostne a návykové látky neužíva.

Zo správy Mesta Malacky zo dňa 02.01.2020 vyplynulo, že obvnenný mal byť v roku 2019 prejednávaný za priestupok podľa VZN č. 11/2011 s poukazom na § 48 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za užívanie detského ihriska osobou staršou ako 13 rokov.

K spôsobenej škode je potrebné konštatovať, že táto bola nahradená ešte pred rozhodnutím o podmienечnom zastavení trestného stíhania, preto nebolo potrebné skúmať ďalšie okolnosti k náhrade škody počas skúšobnej doby.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, „*ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*“

Vzhľadom na zistené poznatky o osobe obvineného možno konštatovať, že tento splnil podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa po skúšobnej dobe.

O osobe obvineného počas skúšobnej doby bol zaznamenaný len jeden

negatívny poznatok a to o spáchaní priestupku proti verejnému poriadku. Iné negatívne zistenia o osobe obvineného zaznamenané neboli.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný spáchaný priestupok je iného charakteru ako trestný čin, za ktorý bol obvinený stíhaný, nepovažujem spáchanie uvedeného priestupku za prekážku osvedčenia sa obvineného po skúšobnej dobe. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.  
prokurátor