



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 293/17/1106-20
EEČ: 2-13-250-2018

Malacky 30.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená v presne nezistenom čase dňa 21.04.2017 v obci XXXXX prostredníctvom internet bankingu bez súhlasu poškodeného previedla z bankového účtu VÚB banky č.ú. SK 96 XXXXX 4653 poškodeného dôchodok za mesiac apríl 2017 vo výške 495,- € na svoj osobný bankový účet vedený vo VÚB banke č.ú. SK 33 XXXXX 0032, pričom dôchodok mu napriek opakovanej telefonickej výzve nevrátila, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 4, spôsobila škodu vo výške 495,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Malackách, OO PZ Stupava uznesením zo dňa 15.12.2017, pod sp. zn. ORP-408/SA-MA-2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchanom na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia

obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 30.07.2018 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vec bola rozhodnutím prokurátora zo dňa 13.08.2018 vrátená poverenému príslušníkovi PZ do prípravného konania z dôvodu procesných pochybení a potreby doplnenia podkladov na rozhodnutie vo veci.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 19.11.2018 predložený opätovne návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom rôznych osôb, obv. XXXXX, pošk. XXXXX, tiež svedkov XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä k bankovým účtom poškodeného, k vráteniu finančných prostriedkov obvinenou poškodenému, k zdravotnému stavu poškodeného a k jeho opatrovaniu, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva:

V uvedenom konaní bolo zistené, že obvinená previedla dňa 21.04.2017 prostredníctvom internet bankingu bez súhlasu poškodeného z bankového účtu poškodeného vedeného vo VÚB banke č.ú. SK 96 XXXXX 4653 dôchodok poškodeného za mesiac apríl 2017 vo výške 495,- € na svoj osobný bankový účet vedený vo VÚB banke č.ú. SK 33 0200 000 00508474 0032.

Dokazovaním bolo zistené, že od novembra 2016 býval poškodený XXXXX u svedkyne XXXXX, pričom spolu s ňou si vyberal dôchodok na pošte až do apríla 2017, kedy si nemohol vybrať dôchodok na pošte za mesiac apríl 2017, pretože mu bolo povedané, že tento bol poslaný na jeho bankový účet vedený vo VÚB banke. Následne zistil, že prípisom zo Sociálnej poisťovne bol informovaný, že mu bude dôchodok poukazovaný na predmetný bankový účet. Následne dňa 24.04.2017 v pobočke VÚB banky v Bory Mall zistil, že dôchodok síce na predmetný bankový účet prišiel, avšak tento bol dňa 21.04.2017 prevedený obvinenou ako disponentkou k účtu na jej osobný bankový účet vedený vo VÚB banke č.ú. SK 33 XXXXX 0032.

Následne došlo dňa 24.04.2017 k zmene disponentov k bankovému účtu poškodeného, pričom obvinená prestala byť disponentom k tomuto účtu a namiesto nej sa stala disponentkou svedkyňa XXXXX.

Je potrebné konštatovať, že napriek tomu, že poškodený v čase pripísania dôchodku na jeho bankový účet nebol aktuálne v opatere obvinenej a táto nemala teda akékoľvek zákonné právo na prisvojenie si dôchodku poškodeného, vykonala úkony, ktorými nakladala s finančnými prostriedkami poškodeného bez jeho vedomia a súhlasu, teda nakladala s nimi ako so svojimi vlastnými a teda z jej strany došlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože spôsob, akým nakladala obvinená s finančnými prostriedkami poškodeného, možno označiť za prisvojenie si finančných prostriedkov poškodeného.

Obvinená pri svojom výsluchu dňa 07.03.2018 uviedla, že peniaze si účelovo nechala poslať na účet poškodeného a následne tieto vybrala z účtu z toho dôvodu, aby sa nedostali do rúk nepovolaným osobám, keďže v tom čase sa mal poškodený už nachádzať v opatere svedkov XXXXX a XXXXX, pričom medzi nimi dochádzalo k nezhodám vo veci opatery poškodeného a došlo aj k obmedzeniu kontaktu medzi obvinenou a poškodeným. Obvinená zároveň vyjadrila, že peniaze má u seba a vydá ich kedykoľvek poškodenému.

Dňa 16.05.2018 previedla obvinená finančné prostriedky vo výške 495,- € na účet poškodeného SK 96 XXXXX 4653.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, *„nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, *„kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“*

Trestný čin ako určitú právnu konštrukciu vymedzuje Trestný zákon uzavretým komplexom presne definovaných objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu trestného činu, a ktoré musia byť bezpodmienečne naplnené. Aby sa konanie určitej osoby (páchatel'a) mohlo považovať za trestný čin, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, najmä jeho subjektívna a objektívna stránka.

V trestnom konaní bolo preukázané, že k prisvojeniu si finančných prostriedkov poškodeného obvinenou došlo, ktorá vykonala postupne všetky potrebné úkony, aby sa tak mohlo stať. Samotná motivácia obvinenej, prečo sa tak stalo, je dôvodom, ktorý je možné zohľadniť v rámci posudzovania okolností v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Na tento účel je možné zohľadniť najmä spôsob vykonania činu, a to v prvom rade to, že k prevodu finančných prostriedkov z účtu poškodeného došlo v čase, keď bola obvinená disponentkou k jeho bankovému účtu a teda konala ako oprávnená osoba, pričom tieto jej oprávnenia vyplývali z obdobia, kedy na tieto úkony mala splnomocnenie samotného poškodeného.

Ako okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je možné zohľadniť skutočnosť, že k spáchaniu skutku došlo v čase, keď boli naštrbené rodinné vzťahy medzi obvinenou a rodinou svedkov XXXXX a XXXXX, pričom obvinenej možno priznať ako priaznivú okolnosť, že obvinená nemala jednoznačne preukázané, že v čase spáchania skutku a v predchádzajúcom období od novembra 2016 do apríla 2017 sa dôchodok poškodeného skutočne dostával do jeho rúk a do jeho dispozície.

Ako pohnútku obvinenej možno zohľadniť, že konala v úmysle ovplyvniť konanie poškodeného i svedkov a nechcela, aby sa dostali peniaze poškodeného do rúk nepovolaným osobám a zároveň chcela dosiahnuť návrat poškodeného do jej

opatery.

Tiež je potrebné zohľadniť následok činu a to ten, že síce poškodenému v čase spáchania skutku vznikla škoda, avšak obvinená nakoniec pristúpila k tomu, že peniaze vrátila poškodenému na jeho bankový účet prevodom a teda nahradila vzniknutú škodu. Zároveň poškodený sa vrátil do jej opatery a neželá si trestné stíhanie obvinenej, ako to uviedol vo výsluchu dňa 17.10.2018.

Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že obvinená sa síce dopustila skutku tak, ako to predpokladá objektívna stránka prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor