



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 1 Pv 426/20/1106-30  
EEČ: 2-13-256-2021

Malacky 08.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od doposiaľ presne nezistenej – najmenej od septembra 2019 do 26.01.2021 sa správal v spoločnej domácnosti voči poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX agresívne, násilnícky, neustále ju osočoval, vulgárne jej nadával, sexuálne ju obťažoval, prenasledoval ju, autom jazdil po dedine a hľadal ju, neustále jej vyvolával a zisťoval, kde sa nachádza, obviňoval ju z nevery, viac krát ju fyzicky napadol – dával jej facky, čo vyústilo dňa 10.08.2020 k tomu, že v ranných hodinách ju bezdôvodne začal ťahať za vlasy, za pyžamo, ťahal ju cez konferenčný stolík, sotil ju na zem, kde si udrela hlavu, čím jej spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie hrdla, predkolenia, a týmto svojim konaním u poškodenej XXXXX spôsobil nespavosť, stres, vzbudil u nej obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, uznesením zo dňa 02.11.2020, pod sp. zn. ORP-538/1-VYS-MA-2020 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a uznesením zo dňa 26.01.2021, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 20.09.2021 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodenej, svedkov, znaleckým dokazovaním z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých znalcom XXXXX XXXXX, XXXXX na poškodenú ako aj obvineného, znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalcom XXXXX XXXXXXXXXXXX na obvineného a tiež listinnými dôkazmi.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že sa skutok stal a tento má znaky uvedeného trestného činu, avšak zo znaleckého posudku znalca XXXXX XXXXX XXXXX č. 41/2021 zo dňa 19.08.2021 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku duševnou poruchou - išlo o bludovú poruchu s emulačným (žiarliveckým bludom), pričom jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté v dôsledku duševnej poruchy. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. Znalec zároveň navrhoval obvinenému uložiť ústavné ochranné psychiatrické liečenie.

Je potrebné konštatovať, že v tejto veci podala menovaná znalkyňa už skôr znalecký posudok č. 5/2021 v spojení s posudkom č. 11/2021, v ktorom sa vyjadrovala k duševnému stavu obvineného, avšak tieto boli na podklade sťažnosti poškodenej vyhodnotené ako nezákonné Krajskou prokuratúrou Bratislava, preto na ne pri vydaní meritórneho rozhodnutia nebolo možné prihliadať.

Treba však zdôrazniť, že znalkyňa aj v novom znaleckom posudku č. 41/2021 zotrvala na predchádzajúcich záveroch posudku, preto možno konštatovať, že tieto závery znalkyne vychádzajú z jej odborného presvedčenia o správnom vyhodnotení zdravotného stavu obvineného, preto ich možno označiť za stabilné, nepodliehajúce výkyvom a teda za hodnoverné. Pri podaní nového znaleckého posudku bolo dbané, aby boli odstránené chyby predchádzajúceho znaleckého posudku a teda znalecký posudok č. 41/2021 je z hľadiska jeho hodnotenia dostatočným podkladom pre vydanie meritórneho rozhodnutia.

Znalkyňa pri vypracovaní svojho posudku vychádzala z osobného ambulantného vyšetrenia obvineného, ktoré sa uskutočnilo dňa 09.02.2021. Okrem neho sa opierala aj o svoje vedomosti, skúsenosti a prax, literatúru a ďalšie údaje z vyšetrovacieho spisu, konkrétne o výpovede zainteresovaných osôb, bývalej manželky, svedkov. Podporným podkladom bol aj posudok psychológa XXXXX XXXXXXXXXXXX Zhodnotením všetkých dostupných podkladov dospela znalkyňa

k záverom, ktoré sú odpoveďami na zadné otázky z uznesenia vyšetrovateľa PZ, konkrétne, že:

- obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Ide o bludovú poruchu, ktorej základný symptóm je emulačný – ide o chorobné presvedčenie o nevere partnerky so sprievodnými poruchami správania vrátane agresivity,
- v čase spáchania skutku boli ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté,
- ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutku vymiznuté,
- pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný,
- znalkyňa navrhla uložiť ústavné ochranné psychiatrické liečenie s pokračovaním dlhodobou ambulantnou liečbou.

Zároveň som prihliadol aj na závery znaleckého posudku psychológa XXXXX č. 22/2021 zo dňa 29.03.2021, kde znalec uviedol v záveroch, že:

- obvinený má vzťah k okoliu, k blízkymi osobám, najmä k XXXXX narušený skreslením reality,
- pri abstrakcii od tohto javu je jeho vzťah prevažne pozitívny a jeho neadaptívne reakcie v spoložití vyplývajú z obavy zo straty blízkej osoby,
- obvinený nemá tendenciu a prevažujúci spôsob konania reagovať agresívne v konfliktných a záťažových situáciách, pričom sa však takéto konanie môže epizodicky vyskytnúť,
- na jeho správanie nemala vplyv konzumácia alkoholu alebo iných návykových látok, išlo o patologické skreslenie reality (konfabulácie), resp. môže dochádzať k zveličovaniu pod vplyvom bludu,
- výsledkom psychologického vyšetrenia je forenzne relevantné zistenie skreslenia reality, ktoré nachádza odraz v psychiatrickej diagnóze.

Na základe uvedených znaleckých záverov nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému a je potrebné prijať odôvodnený právny záver, že obvinený v čase činu nebol pre nepríčetnosť (§ 23 Tr. zák.) trestne zodpovedný a z procesného hľadiska postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Zároveň znalkyňa vo svojom posudku navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Preto bude potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia postupovať v zmysle § 236 ods. 1 Trestného poriadku.

*Podľa § 23 Trestného zákona, „kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

*Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona, „súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.“*

*Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, „ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd*

*nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Podľa § 235 písm. f) Trestného poriadku, „*obžaloba musí obsahovať návrh na uloženie ochranného opatrenia, ak sú na to splnené zákonné podmienky.*“

Podľa § 236 ods. 1 Trestného poriadku, „*ak prokurátor obžalobu nepodá, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f) samostatne.*

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.  
prokurátor