



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 68/15/1106-52
EEČ: 2-13-258-2019

Malacky 31.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 85 a nasl. zákona č. 94/1963 Zb., § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. a rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn. 6C 15/2004 zo dňa 25.11.2004, právoplatný 17.01.2005 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, dcéry XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX po 1000,- Sk /33,19 €/ na každé z detí mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť si čo aj z nedbanlivosti neplní od mesiaca december 2006 do mája 2013 vrátane na XXXXX a od mesiaca december 2006 do júna 2011 vrátane na XXXXX /kedy obaja ukončili školskú dochádzku a v štúdiu už ďalej nepokračovali/, čím mu za uvedené obdobie vznikol na výživnom dlh na obe deti vo výške 3.266,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava-okolie uznesením zo dňa 22.10.2007, pod sp. zn. ORP-889/2-OSV-BH/2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona spáchanom na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia obv. XXXXX, XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, neskôr ustálený ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 14.10.2019 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom oprávnenej XXXXX, dcéry obvineného XXXXX, syna obvineného XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä k určeniu výšky vyživovacej povinnosti obvineného a k skončeniu jej trvania, ďalej bolo vykonané rozsiahle dokazovanie operatívnou činnosťou, dožiadaniami a rôznymi ďalšími spôsobmi k pobytu obvineného, k jeho zdrojom obživy, majetku, príbuzenským vzťahom, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva:

Hoci bolo v uvedenom konaní jednoznačne preukázané, že obvinený mal vyživovaciu povinnosť v stanovenom období k svojim nezaopatreným deťom XXXXX a XXXXX, táto vyživovacia povinnosť skončila v júni 2011 na XXXXX a v marci 2013 aj na XXXXX. Od skončenia vyživovacej povinnosti obvineného uplynulo už viac ako 8, resp. 6,5 rokov, pričom podľa vyjadrení oprávnenej XXXXX ako aj oboch detí obvineného, neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo pre ne trvalo nepriaznivé následky. S obvineným oprávnená nie je v kontakte, ani jeho deti s ním nemajú žiadne kontakty.

Treba poukázať na skutočnosť, že obvinený posledný krát v júli 2008 poslal sumu výživného oprávnenej XXXXX a od tohto obdobia nie sú o ňom dostatočné informácie v informačných systémoch, nikde nie je evidovaný ako zamestnaný, nie je známe, kde sa nezdržiava, nie sú na neho vykonávané žiadne odvody do zdravotného a sociálneho systému, nie je známy žiaden jeho majetok.

Rovnako tak bolo vykonané šetrenie u príbuzných obvineného, z ktorých žije iba jeho brat XXXXX z XXXXX, ktorý o ňom nemá žiadne informácie, rovnako ani jeho priateľ XXXXX (č.l. 144). Ten uviedol dňa 05.01.2016, že od roku 2015 nie je s obvineným v kontakte, pričom ten sa mu predtým hlásil telefonicky 1-2 krát do roka, pričom pracoval brigádne v ČR, avšak aktuálne sa odmlčal, jeho známe telefónne čísla nefungujú, nie je na facebooku, nekomunikuje emailom ani poštou a jeho pobyt mu nie je známy. Ďalšou osobu, ktorá by mala poznať obvineného, je XXXXX, ktorý však s obvineným neudržiava kontakty dlhé roky.

Dňa 11.12.2008 bol na obvineného vydaný príkaz na zatknutie, pričom obvineného sa zatknúť nepodarilo. Podľa správy z Národnej ústredne Interpol mal byť obvinený kontrolovaný dňa 04.06.2013 v Prahe (č.l. 118), preto bol následne dňa 02.03.2016 vydaný aj európsky zatýkací rozkaz, pričom obvineného sa zatknúť doposiaľ nepodarilo. Do súčasnosti však nie sú žiadne ďalšie informácie o jeho

pobyte.

Podľa správy z Národnej ústredne Interpol ku dňu 15.04.2019 o obvinenom neboli žiadne nové správy.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je už 4 roky nezvestný a aj pred rokom 2015 boli o ňom len strohé informácie, je možné usúdiť, že obvinený sa zdržiaval na okraji spoločenskej sféry, bez riadneho príjmu a riadneho živobytia, bez riadneho stáleho pobytu, pričom je pochybnosť, či vôbec mohol reálne zabezpečovať hmotné potreby svojich vyživovaných detí za týchto podmienok. Za súčasných pomerov je možné sa dokonca domnievať, že obvinený mohol aj zomrieť bez toho, že by bola jeho totožnosť overená, pretože už viac ako 4 roky sa nehlási žiadnym svojim známym a rodinným príslušníkom.

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, *„nejde o trestný čin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

V zmysle § 207 ods. 1 Trestného zákona, *„kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

V zmysle § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, *„odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“*

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že popri formálnych znakoch prečinu na korekciu prílišnej tvrdosti postihu za konkrétny prečin môžu byť aj použité určité materiálne kritériá, pri posúdení ktorých ak je zistená nízka závažnosť prečinu, následkom je, že daný konkrétny čin nie je trestným činom.

Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o spáchaní trestného činu, nemožno vopred prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale trestnú zodpovednosť treba vyvodzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol trestný čin spáchaný a zo všetkých dôkazov významných z tohto hľadiska.

Pri skúmaní trestnosti páchatel'a je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie. Účelom trestného konania je náležite zistiť, či bol spáchaný trestný čin, ak áno, zistiť jeho páchatel'a, uložiť mu podľa zákona spravodlivý trest alebo ochranné opatrenie, rozhodnutie vykonať, za súčasného rešpektovania základných práv a slobôd a zároveň pritom pôsobiť na upevňovanie zákonnosti, na predchádzanie a zamedzovanie trestnej činnosti a výchovu občanov.

Prípadné samotné zistenie, že si osoba neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného v rozsahu určenom občianskoprávnym súdom, ešte neznamená, že sa automaticky dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, teda zavinené neprispievanie na výživu oprávnenej osoby a to aj v kontexte finančnej, majetkovej a sociálnej situácie povinného. Ako trestný čin zanedbania povinnej výživy nemožno posúdiť konanie povinného, ktorý si neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného za predpokladu, že neplnenie je spôsobené jeho nepriaznivou životnou, finančnou a majetkovou situáciou.

V posudzovanom prípade som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu (bolo preukázané, že obvinený žil v zlých sociálnych podmienkach, v rozhodujúcom čase nemal účty v bankách, nemal žiaden majetok, bol bezdomovcom, živil sa z príležitostných brigád a pod.), následky (skutok nezanechal žiadne negatívne následky na životnej úrovni nezaopatrených detí), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (aktuálny pomerne dlhý odstup od ukončenia spáchania skutku), mieru zavinenia a pohnútku páchatela (nebolo možné zistiť subjektívne dôvody neplnenia vyživovacej povinnosti na strane obvineného), je jeho závažnosť nepatrná, a nejde teda o trestný čin.

S ohľadom na takto zistené skutočnosti o osobe obvineného ani v prípade jeho vypátrania by nebolo možné uznať jeho vinu a uložiť mu primeraný trest, pretože za týchto okolností by takýto postup neplnil zákonný účel v zmysle Trestného zákona a Trestného poriadku. Mám za to, že ďalšie trestné stíhanie obvineného pre tento skutok nemá zákonné opodstatnenie, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor