



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 2 Pv 134/18/1106-25  
EEČ: 2-13-265-2019

Malacky 11.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 31.7.2018, spisová značka 2 Pv 134/18/1106-12, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

*ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, si v presne nezistenom čase odo dňa 08.02.2018 do 01.03.2018, z neuzamknutej drevenej skrine umiestnenej v priestoroch pánskej šatne nachádzajúcej sa v interných priestoroch predajne NAY na ulici Javorovej č. 1 v Malackách, v NEO ZÓNE, v ktorej pracovala, bez vedomia a súhlasu zamestnávateľa, postupne bez použitia násillia neoprávnene vzala a používala 1 ks nový mobilný telefón zn. ASUS ZenFone 3 ZE520KL, s IMEI: 358973073907343 a s IMEI: 358973073907350, spolu s príslušenstvom a 1 ks nový mobilný telefón zn. NUBIA N1 LITE 16GB, model:*

*NX597J, čiernej farby, s IMEI: 864062030358548 a s IMEI: 864062030398544, spolu s príslušenstvom, čím týmto konaním spôsobila poškodenú spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu v celkovej výške 394,- €.*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo dňa 31.7.2018, spisová značka 2 Pv 134/18/1106-12, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Malacky dňa 31.07.2018 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obv. XXXXX stíhanej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona. Obvinenej bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok, ktorá začala plynúť dňom 07.08.2018 a uplynula dňa 07.08.2019.

Po skončení skúšobnej doby boli na obvinenú vyžiadané správy a posudky, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov obvinenej a z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obvinená nebola právoplatne uznaná vinnou za žiadny trestný čin spáchaný počas skúšobnej doby, ani sa proti nej v súčasnosti nevedie trestné stíhanie.

Okresný úrad Malacky oznámil, že mu nie je známe, že by bola obvinená v skúšobnej dobe prejednávaná za priestupok. Zo správy OO PZ Stupava vyplynulo, že obvinená mala byť prejednávaná za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky zo dňa 01.08.2019 podľa § 22 ods. písm. k) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý bola postihnutá pokutou vo výške 100,- eur.

Z miesta bydliska obvinenej neboli zistené žiadne negatívne poznatky k obvinenej.

K spôsobenej škode je potrebné konštatovať, že táto bola nahradená ešte pred rozhodnutím o podmienечnom zastavení trestného stíhania, preto nebolo potrebné skúmať ďalšie okolnosti k náhrade škody počas skúšobnej doby.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, „*ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*“

Vzhľadom na zistené poznatky o osobe obvinenej možno konštatovať, že táto splnila podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa po skúšobnej dobe. O osobe obvinenej počas skúšobnej doby bol zaznamenaný len jeden negatívny poznatok a to o spáchaní priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Iné negatívne zistenia o osobe obvinenej zaznamenané neboli. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný spáchaný priestupok je iného charakteru ako trestný čin, za ktorý bola

obvinená stíhaná, nepovažujem spáchanie uvedeného priestupku za prekážku osvedčenia sa obvinenej po skúšobnej dobe. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.  
prokurátor