



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 1 Pv 485/20/1106-11  
EEČ: 2-13-275-2021

Malacky 27.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 240,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Stupava pod spisovou značkou ORP-832/SA-MA-2020

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 19.12.2020 od 16.00 h do 23.45 h v XXXXX na ulici XXXXX posprejoval z vonkajšej strany od ulice betónový plot, ktorý oplocuje pozemok rodinného domu, pričom na ňom červenou farbou vyhotovil nápisy „ÚCHYL!, ZNÁSILŇOVAČ - TU BÝVA“, taktiež posprejoval elektrický vrátnik namontovaný na plote, následne preskočil plot a neoprávnené vnikol na pozemok uvedeného rodinného domu, kde po dvore porozhadzoval kvetináč, bieleho plastového soba, ktorý sa zlomil, následne hodil do bazéna záhradnú stoličku, ktorú taktiež zlomil, pričom pri posprejovaní elektrického vrátnika došlo k zatečeniu farby do jeho vnútorných častí a tým k jeho znefunkčneniu, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 240,- €,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, OO PZ Stupava, po skončení skráteného vyšetrovania v trestnej veci obv. XXXXX, stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, predložil dňa 24.06.2021 vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v danom prípade existujú predpoklady na ukončenie veci podmieneným zastavením trestného stíhania alebo zmierom, preto bol spis dňa 09.07.2021 odstúpený probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Malacky na vykonanie mediácie medzi obvineným a poškodeným.

Dňa 10.08.2021 prebehla na Okresnom súde Malacky mediácia, v rámci ktorej za súčinnosti probačného a mediačného úradníka uzavreli obv. XXXXX a poškodený XXXXX zmier.

Obvinený vyhlásil, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, spáchal, pričom neexistujú pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, vážne a zrozumiteľne, bez akéhokoľvek nátlaku.

Obvinený svojim konaním spôsobil škodu vo výške 240,- €, pričom počas mediácie dňa 10.08.2021 poškodenému škodu v plnej výške uhradil.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s porušovaním domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý tento zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere **až na 2 (dva) roky**. Teda ide o prečin, za ktorý páchatelovi možno uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, čím je splnená jedna zo zákonných podmienok uvedených v § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX a vlastnou výpoveďou.

Obvinený doteraz nebol súdne trestaný, čo preukazuje zadovážený odpis registra trestov. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol prejednávaný za jeden priestupok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, „v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.“

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX splnil zákonné podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku pre rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na doterajšiu bezúhonnosť a vek obvineného, jeho priznanie a oľutovanie činu, vzhľadom na nahradenie škody a jej výšku, ktorá bola len 240,- eur a celkový prístup obvineného k prejednáwanej veci, možno tento postup považovať vzhľadom na závažnosť skutku za dostatočný a teda je splnená aj podmienka podľa § 220 Trestného poriadku o tom, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery sa považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Radovan Blažek, PhD.  
prokurátor