



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 95/21/1106-32
EEČ: 2-13-308-2021

Malacky 13.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času približne do 15.45 h dňa 18.03.2021 pri sebe neoprávnene a bez povolenia prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmerom cca 4,1 cm x 7,9 cm obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 589 mg a s priemernou koncentráciou 17,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 105 mg absolútneho metamfetamínu, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmerom cca 3,9 cm x 7,4 cm obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2.613 mg a s priemernou koncentráciou 76,5 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 1.999 mg absolútneho metamfetamínu, zauzlené mikroténové vrečko obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 19.702 mg a s priemernou koncentráciou 59,7 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý

obsahoval 11.762 mg absolútneho metamfetamínu, zauzlené mikroténové vrečko obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 19.734 mg a s priemernou koncentráciou 62,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 12.413 mg absolútneho metamfetamínu, pričom celkové množstvo metamfetamínu o hmotnosti 42.638 mg možno považovať podľa hmotnostného kritéria za minimálne 426 obvykle jednorazových dávok drogy s celkovou hodnotou drogy vo výške najmenej 2.131,90 Eur, a to až do 18.03.2021 približne do 17.50 h, kedy boli tieto drogy zaistené pri osobnej prehliadke obvineného XXXXX vykonanej v Malackách na Sasinkovej ulici, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX si od presne nezisteného času nezisteným spôsobom zadovážil omamnú a psychotropnú látku, ktorú následne u seba prechovával, až do dňa 18.03.2021 kedy bol v čase okolo 15.45 h zastavený hliadkou PMJ Bratislava z dôvodu, že ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČ: XXXXX jazdil v meste Malacky, pričom počas jazdy používal mobilný telefón, počas kontroly javil známky požitia omamných a psychotropných látok, načo bol hliadkou vyzvaný či sa dobrovoľne podrobí lekárskemu vyšetreniu, následne pri preverení či nemá pri sebe zbraň alebo iný predmet v zmysle § 22 ods. 1 Zákona o PZ, pričom bolo zistené že vo vnútornom vrečku bundy sa môžu nachádzať omamné a psychotropné látky, následne boli pri vykonávaní osobnej prehliadky zadržaného, okrem iných zaistené stopy, kde predbežným vyjadrením Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave č. XXXXX bolo zistené, že stopa č. 2 – plastové vrečko s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 2,613 g, pričom predložené množstvo metamfetamínu považuje KEU PZ za minimálne 50 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, stopa č. 3 - zauzľované mikroténové vrečko s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 19,702 g, pričom predložené množstvo metamfetamínu považuje KEU PZ za minimálne 294 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, stopa č. 4 - zauzľované mikroténové vrečko s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 19,734 g, pričom predložené množstvo metamfetamínu považuje KEU PZ za minimálne 310 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, predbežná celková hodnota pri zaistených stopách č. 2 až 4 je vyčíslená na hodnotu 2.102,45 €, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a

prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, po skončení úkonov na mieste zadržania bol obvinený odvezený do Nemocnice svätého Michala v Bratislave, kde sa pred službu konajúcim doktorom XXXXX po predchádzajúcom poučení dňa 18.03.2021 opakovane bezdôvodne odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu a odberu moču a krvi.

Dňa 25.11.2021 vyšetrovateľ PZ po vykonaní dokazovania a súvisiacom skončení prípravného konania predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby.

Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu som po zhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, dospela k záveru, že do úvahy prichádza postup spočívajúci v zastavení trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX, a to vo vzťahu ku skutku právne kvalifikovaného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX od presne nezisteného času približne do 15.45 h dňa 18.03.2021 pri sebe neoprávnene a bez povolenia prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmerom cca 4,1 cm x 7,9 cm obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 589 mg a s priemernou koncentráciou 17,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 105 mg absolútneho metamfetamínu, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmerom cca 3,9 cm x 7,4 cm obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2.613 mg a s priemernou koncentráciou 76,5 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 1.999 mg absolútneho metamfetamínu, zauzlené mikroténové vrečko obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 19.702 mg a s priemernou koncentráciou 59,7 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 11.762 mg absolútneho metamfetamínu, zauzlené mikroténové vrečko obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 19.734 mg a s priemernou koncentráciou 62,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 12.413 mg absolútneho metamfetamínu, pričom celkové množstvo metamfetamínu o hmotnosti 42.638 mg možno považovať podľa hmotnostného kritéria za minimálne 426 obvykle jednorazových dávok drogy s celkovou hodnotou drogy vo výške najmenej 2.131,90 Eur, a to až do 18.03.2021 približne do 17.50 h, kedy boli tieto drogy zaistené pri osobnej prehliadke obvineného XXXXX vykonanej v Malackách na Sasinkovej ulici, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Tento postup považujem za danej dôkaznej situácie za dôvodný a v súlade so zákonom.

Vo vzťahu ku skutku kvalifikovanému ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa XXXXX dopustil na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času približne do 15.45 h dňa 18.03.2021 viedol v meste Malacky na Sasinkovej ulici osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, evidenčného čísla XXXXX, kde bol pre podozrenie z užívania návykovej látky vyzvaný, aby sa podrobil toxikologickému vyšetreniu na detekciu omamných a psychotropných látok, pričom sa dňa 18.03.2021 v čase približne od

19.42 h do 21.45 h následne v Nemocnici svätého Michala, a.s. v Bratislave bezdôvodne odmietol podrobiť odberu a vyšetreniu moču a krvi za účelom zistenia prítomnosti návykových látok v tele, bude následne rozhodnuté o ďalšom postupe v zmysle Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 19.03.2021 v podstate uviedol, že bol kontrolovaný hliadkou PZ v Malackách. Policajti mu nepovedali, prečo je zastavený (majákom) a kontrolovaný. Odovzdal policajtom všetky doklady, ktoré žiadali a aj napriek tomu mu kázali vystúpiť z vozidla. Povedali mu, že nech ide ku kufru jeho vozidla a nech do neho vyloží všetky veci z vreciek. Vyberal nejaké zapalovače z vrecák a povedal im, že už nič nemá, lebo peňaženku, doklady a mobil má v aute, lebo vyberal z nich veci ku kontrole. Preto sa policajtov spýtal, na základe čoho u neho robia takúto prehliadku. Na to jeden z policajtov mu siahol do vnútorného vrečka bundy a zvolal "Mám to!". Potom ho položili na zem dolu tvárou, takto mu vyzliekli bundu a potom ho na zemi spúťali s rukami vzadu a nechali ho ležať na zemi dolu tvárou asi hodinu. Nevie, kde bola jeho bunda. Postavili ho na nohy a po asi ďalšej hodine mu niekto dal na ramená jeho bundu, ruky mal stále spúťané. Odviedli ho od auta do rohu nejakej budovy a tam mu policajť vyťahoval z vnútorného vrečka bundy igelitové sáčky a druhý to fotil. Bundu mu zase zobrali a videl ju až v CPZ v Bratislave. Potom ho zobrali do nemocnice, dali mu pohárik, ale nevedel sa do neho vyčúrať. Po nejakom čase začali byť policajti aj doktor agresívni, stále mu dávali lehoty, aby doniesol moč za 5 minút a potom urobili papier, kde si napísali, že odber odmietol. Toto však pravda nebola, obvinený chcel iba svojho právnika, pretože mal pocit, že nie je všetko s kostolným poriadkom. Najskôr chceli moč, potom krv a potom najskôr krv a potom moč a on chcel právnika, to je celé. Toto mu vlastne nebolo umožnené. K drogám uviedol, že nevie, či boli jeho, bunda bola asi 2 hodiny mimo obvineného, hoci kto ich tam mohol dať.

Svedok XXXXX XXXXX dňa 19.03.2021 uviedol, že sa v Malackách rozhodol skontrolovať vodiča vozidla SuperB, ktorý obsluhoval počas jazdy telefón. Na tento úkon privolať ďalšie hliadky PMJ. Vodič mu dal všetky požadované doklady a uviedol, že ide za kamarátkou. Podľa policajta vodič javil známky požitia omamnej látky a aj sám vodič uviedol, že užil pervitín. Z uvedeného dôvodu hodlal previesť vodiča na lekárske vyšetrenie do nemocnice sv. Michala v Bratislave a predtým použil voči vodičovi oprávnenie podľa § 22 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, počas ktorého bolo vizuálne spozorované vrecúško s obsahom neznámej kryštalickej látky vo vnútornom náprsnom vrečku jeho bundy. Vodiča primerane poučil o jeho právach. Vodič začal ustupovať od hliadky, použili teda donucovacie prostriedky - hmaty, chvaty a následne mu boli priložené putá. Potom vodiča XXXXX obmedzili na slobode podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko bol podozrivý zo zločinu podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Neskôr bol vyzvolený vyšetrovateľ PZ, ktorý vykonal procesné úkony a následne previezol vodiča do Bratislavy na lekárske vyšetrenie, ktoré vodič odmietol s tvrdením, že sa potrebuje poradiť s advokátom. Obvinený bol po celú dobu agresívny, odmietal spolupracovať, pasívne reagoval na pokyn hliadky PZ a lekárskeho personálu. O celej udalosti spísal XXXXX lekársku správu, avšak obvinený ju nepodpísal.

Pri svojom ďalšom výsluchu konanom dňa 16.04.2021 v podstate vypovedal zhodne s tým, že na položené otázky uviedol nasledovné. Policajti sú oprávnení ktoréhokoľvek vodiča vyzvať na to, aby sa podrobil toxikologickému vyšetreniu. Sáček s drogou videl preto, že vodič mal rozopnutú bundu a teda vizuálne bolo

spozorované vrecúško s neznámou látkou. Samotná bunda sa vyzliekla pri vykonávaní služobného zákroku proti obvinenému. Táto bola celý čas vizuálne na očiach obvineného položená na zadnom pláte kufra služobného auta. K neodovzdaniu vzorky moču uviedol, že obvinený bol na WC viac krát, vypil väčšie množstvo vody, ale či aj obvinený mal snahu poskytnúť vzorku moču, k tomu sa svedok nevedel vyjadriť. Na WC bol sprevádzaný príslušníkom PZ ako každý iný vodič. K postupu pri odbere biologického materiálu uviedol, že osoba vždy musí odovzdať vzorku moču, a ak je táto pozitívna, tak sa pristúpi k odberu krvi. Obvineného sa lekár pýtal, či dá vzorku krvi a obvinený povedal, že nie.

Svedok npráp. XXXXX pri výsluchu dňa 16.04.2021 uviedol, že mu počas služby volal kolega XXXXX, že má zastavené vozidlo a nakoľko je tam s vojakom, aby tam prišiel. Začali komunikovať s vodičom a tento rozprával štýlom ,akoby nevedel, čo rozpráva, došiel mu zvláštny. Na základe tohto bol vodič vyzvaný na podrobenie sa toxikologickému vyšetreniu na detekciu omamných a psychotropných látok. Vodič povedal, že s tým nemá problém. Nakoľko pred usadením osoby do služobného vozidla vykonajú zákrok podľa § 22 zákona o Policajnom zbore, bol u obvineného nahmataný vo vnútornom vrecku bundy, ktorú mal obvinený oblečenú, priehľadný igelitový sáčok s kryštalickou látkou. Dotazovali sa obvineného, čo to je a on im povedal, že to nie je jeho a začal od nich ustupovať. Z toho dôvodu použili donucovacie prostriedky. Privolali vecne a miestne príslušného policajta, ktorý robil úkony a následne išli s obvineným do Bratislavy do nemocnice Sv. Michal na vyšetrenie omamných a psychotropných látok v tele obvineného, čo obvinený odmietol, preto ho dovezli na OO PZ Malacky. Na položené otázky svedok v podstate uviedol, že s obvineným bola ťažká komunikácia ako s nafetovaným človekom, čo vie posúdiť. Oprávnenie podľa § 22 zákona o Policajnom zbore sa vykonalo pohmatom. Bunda sa dala dole pri zakladaní pút, nakoľko sa obvinený nechcel dať spútať a potom bola položená na zadnom plati ich služobného vozidla, pričom ju obvinený celý čas videl. K odberu moču na toxikológiu uviedol, že sestrička obvinenému dala pohárik na moč, obvinený povedal, že sa mu močiť nedá a to aj napriek tomu, že vypil veľa vody. Vodu rozlieval po chodbe po sedačkách pre pacientov, odmietol dať moč a rovnako aj krv pred službukonajúcim doktorom.

Svedok XXXXX dňa 30.04.2021 vypovedal, že ho zavolať kamarát policajt, že potrebujú nezúčastnenú osobu a keďže bol náhodou po 16.00 h doma, tak prišiel. Obvinený XXXXX bol po jeho príchode spútaný. Potom sa presunuli za roh, kde sa policajti pýtali, či tam niečo má a potom začali s osobnou prehliadkou a z vrečka bundy vyťahovali sáčok s nejakou kryštalickou látkou. Postupne prešli celý odev a potom sa s odstupom času presunuli k autu. Tam sa čakalo na psovoda. Po jeho príchode sa začalo s prehliadkou auta. Po prehliadke auta sa spísala zápisnica, ktorú spísal vyšetrovateľ a on potom zápisnicu podpísal. Po podpise zápisnice išiel domov. Na položené otázky odpovedal, že nie je zamestnancom MV SR, pri jeho príchode bol obvinený spútaný a pri svojom aute. Prehliadka prebehla tak, že obvinený mal bundu prehodenú na ramenách, tá sa skontrolovala, tiež sa skontrolovali vrecká na nohaviciach a tiež pod tričkom, či niečo nemá, čo kontrolovali pohmatom.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES: XXXXX – odvetvie kriminalistickej toxikológie z 22.03.2021 vyplýva, že pri osobnej prehliadke obvineného XXXXX vykonanej dňa 18.03.2021 boli zaistené plastové vrecko s

tlakovým uzáverom s rozmerom cca 4,1 cm x 7,9 cm obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 589 mg a s priemernou koncentráciou 17,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 105 mg absolútneho metamfetamínu, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s rozmerom cca 3,9 cm x 7,4 cm obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2.613 mg a s priemernou koncentráciou 76,5 % hmotnostných metamfetamínu, ktorý obsahoval 1.999 mg absolútneho metamfetamínu, zauzlené mikroténové vrečko obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 19.702 mg a s priemernou koncentráciou 59,7 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 11.762 mg absolútneho metamfetamínu, zauzlené mikroténové vrečko obsahujúce béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 19.734 mg a s priemernou koncentráciou 62,9 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktorý obsahoval 12.413 mg absolútneho metamfetamínu. Na steroch z oboch rúk obvineného boli zistené stopy metamfetamínu.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES: XXXXX – odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy z 27.05.2021 vyplýva, že na všetkých sáčkoch zaistených pri osobnej prehliadke XXXXX bola izolovaná jeho DNA buď výlučne jeho osoby alebo ako zmiešaný či majoritný profil DNA.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy.

Z uvedených listín vo vzťahu ku skutkom, pre ktoré sa viedlo toto trestné konanie, vyplynuli nasledujúce relevantné skutočnosti.

Z odborného vyjadrenia Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, protidrogovej centrály, zo dňa 22.10.2021 vyplýva, že celkové množstvo držaného metamfetamínu o hmotnosti 42.638 mg malo hodnotu minimálne 2.131,90 Eur.

Zo zápisnice o osobnej prehliadke obvineného XXXXX z 18.03.2021 vyplýva, že obvinenému boli odňaté 2 priesvitné igelitové sáčky s tlakovým uzáverom a 2 mikroténové sáčky s neznámou hnedou a bielou kryštalickou látkou, o ktorých bolo ich znaleckým skúmaním zistené, že obsahovali metamfetamín. Zo zápisnice o prehliadke tela z 18.03.2021 vyplýva, že sa obvinený XXXXX dobrovoľne podrobil odberu sterov z oboch rúk, ktoré boli následne pozitívne testované na prítomnosť metamfetamínu. Pri prehliadke motorového vozidla značky Škoda Superb, evidenčného čísla XXXXX boli odňaté 2 mobilné telefóny, 1 tablet a finančná hotovosť, ktoré boli dňa 22.06.2021 obvinenému vrátené.

Do vyšetrovacieho spisu tiež bol založený kamerový záznam z bezpečnostnej kamery viažúci sa i ku skutku a ktorého opis a priebeh procesných úkonov je podrobne rozpísaný v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. XXXXX zo dňa 27.04.2021, ktorým podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zrušil uznesenie o vzatí obvineného XXXXX do väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, ktoré dňa 22.03.2021 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Malacky pod č. k. XXXXX, ako aj v odôvodnení tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu a dôsledným vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov som dospela k záveru, že sa predmetný skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, sa nestal.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene

- a) vyrobí,*
- b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,*
- c) kúpi, predá, vymení, zadováží, alebo*
- d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,*
potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vykonaných dôkazov možno vyvodiť nasledujúce skutočnosti a závery.

Podľa § 8 odsek 3 zákona o policajnom zbore služobnou činnosťou sa podľa odseku 1 rozumie činnosť policajta spojená s plnením úloh podľa tohto zákona alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

Podľa § 9 odsek 1 zákona o policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 odsek 3 zákona o policajnom zbore služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že policajt smie vykonávať svoje zákonné oprávnenia výlučne pri plnení úloh Policajného zboru SR, ktoré sú konkretizované v § 2 odsek 1 zákona o Policajnom zbore. To znamená, že nie je oprávnený realizovať svoje právomoci bez toho, aby bol zrejmý právny základ jeho služobnej činnosti. Zo svedeckých výpovedí člena hliadky PZ i z výpovede obvineného je preukázané, že hliadka začala vykonávať služobnú činnosť zastavením vozidla vedeného obvineným na zákonomnom podklade uvedenom v § 2 odsek 1 písmeno k) zákona o policajnom zbore, keďže vodič motorového vozidla mal manipulovať počas jazdy s mobilným telefónom a tým vzniklo podozrenie zo spáchania priestupku. Rovnako zákonne bola zisťovaná totožnosť obvineného a ako aj od neho požadované doklady a potvrdenia. Počas komunikácie XXXXX XXXXX s obvineným tento badal podozrenie, že obvinený je pod vplyvom návykových látok, čo mal obvinený aj verbalizovať, a teda v tomto momente vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona. Uvedené skutočnosti potvrdil aj svedok XXXXX. Člen hliadky PZ postupoval správne, keď vyzval obvineného na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu na prítomnosť návykových látok, ktoré obvinený neodmietol priamo na mieste, a preto bolo dôvodné a zákonné,

aby policajt vykonal bezpečnostnú prehliadku obvineného za účelom zabezpečenia vlastnej bezpečnosti i bezpečnosti druhého člena hliadky počas jazdy do zdravotníckeho zariadenia. Následne sa príslušník PZ spolu s obvineným presunuli ku kufru vozidla obvineného, ktorý obvinený otvoril a príslušník PZ vykonal vizuálnu prehliadku interiéru kufra. Treba však skonštatovať, že podozrenie z vedenia motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky ešte automaticky nezakladá automaticky podozrenie z prechovávanía drog, a ak by policajt takéto podozrenie mal, bol povinný v zmysle § 101 ods. 1 Trestného poriadku vykonal prehliadku výlučne so súhlasom prokurátora. Počas bezpečnostnej prehliadky obvineného mal policajt poňať podozrenie, že obvinený prechováva drogy, keď mal zrakom pozorovať, ako mu z vnútorného vrečka bundy trčí igelitový sáčok, čo je však, vzhľadom na rozsah zapnutia bundy a umiestnenie vnútorného vrečka bundy, málo pravdepodobné. Pokiaľ policajt počas bezpečnostnej prehliadky (ktorú možno vykonal vizuálne aj pohmatom) nahmatal predmet pripomínajúci vrečko s návykovou látkou, nič mu nebránilo v tom, aby v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku vyzval v tom čase podozrivého XXXXX k dobrovoľnému vydaniu veci, prípadne, aby bola táto vec odňatá v zmysle príslušného zákonného ustanovenia Trestného poriadku, čo sa však nestalo. Došlo však k formálnemu výkonu osobnej prehliadky, a to takým spôsobom, že bundu obvineného uloženú cca 2 hodiny v služobnom vozidle polície policajt vybral a prevesil ju cez ramená spútanému obvinenému. Následne za rohom budovy malo dôjsť k formálnemu vykonaniu osobnej prehliadky s predchádzajúcim telefonickým súhlasom prokurátora. Pri tejto prehliadke boli u obvineného z jeho bundy zaistené 4 sáčky s pervitínom. Zaistenie psychotropnej látky teda trpí vadami zákonnosti, a to tým, že pri podozrení zo spáchania trestného činu podľa § 172 Trestného zákona policajt nevyzval obvineného na vydanie veci a v prípade, že by k dobrovoľnému vydaniu veci zo strany obvineného nedošlo, mali sa vykonal úkony smerujúce k odňatiu veci. Následne došlo k odňatiu vecí pri vykonaní osobnej prehliadky, kde však treba poukázať na to, že pri takomto zaistovaní úkone možno zaistiť len takú vec, ktorú má páchatel' alebo iná osoba v držbe, čo však v tomto prípade bunda prevesená cez ramená spútaného obvineného, ktorá bola 2 hodiny v policajnom vozidle, nespĺňa. V postupe orgánov činných v trestnom konaní, ktorého výsledkom bolo získanie psychotropnej látky od obvineného do trestného konania, teda došlo k úkonom, ktoré nemali oporu v Trestnom poriadku ani v zákone o Policajnom zbore, policajt z hliadky PMJ (pri vyzliekaní obvineného) i vyšetrovateľ PZ (pri obliekaní obvineného), kedy títo konali nad rámec svojich zákonných oprávnení a bez dôvodu, ktorý by bol uvedený v § 2 odsek 1 zákona o policajnom zbore, a preto je takéto zaistenie dôkazu nezákonné a nemožno na tento dôkaz ani na ďalšie naň nadväzujúce dôkazy prihliadať.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný žiaden zákonný dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa stal skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX kladie za vinu, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som v časti týkajúcej sa skutku kvalifikovaného ako zločin nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie

a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Lipovská
prokurátorka