



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 180/20/1106-18
EEČ: 2-13-322-2020

Malacky 21.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa odo dňa 27.03.2020 až do 18.03 h dňa 01.04.2020 zdržiaval v mieste trvalého bydliska v XXXXX na adrese XXXXX XXXXX a na ďalších bližšie nezistených miestach a nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 3T 110/2017 zo dňa 30.11.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2018 a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1.300,- eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorý bol uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 110/2017 zo dňa 05.02.2020 nariadený z dôvodu nezaplatenia peňažného trestu, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2020 a dňa 03.03.2020 bola doručená obvinenému do vlastných rúk výzva na nastúpenie do výkonu trestu najneskôr dňa 26.03.2020,

pričom obvinený nastúpil na výkon trestu až 18.03 h dňa 01.04.2020, kedy bol zadržaný operatívnyimi pracovníkmi OKP Malacky,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania uznesením zo dňa 23.04.2020, pod sp. zn. ORP-210/1-VYS-MA-2020 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 07.12.2020 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, listinnými dôkazmi a znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie kardiochirurgia znalcom MUDr. XXXXX.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že sa skutok stal avšak vzhľadom na okolnosti spáchania tento skutok nevykazuje dostatočnú závažnosť, aby ho bolo potrebné posudzovať ako trestný čin.

Podľa vykonaného dokazovania obvinený prekonal pred nástupom na výkon trestu infarkt myokardu, následkom ktorého musel podstúpiť operáciu srdca, pričom prepustený z nemocničného ošetrovania bol dňa 20.03.2020.

Na základe znaleckých záverov bol jeho zdravotný stav komplikovaný a neumožňoval nastúpenie na výkon trestu odňatia slobody.

V tomto smere teda možno vyhodnotiť, že obvinený bol síce povinný postupovať v zmysle § 409 Trestného poriadku a požiadať o odklad nástupu na výkon trestu, čo neurobil, ale vzhľadom na krátkosť času po operácií a vzhľadom na vážne zdravotné ťažkosti a obmedzenia, ktoré sú spojené so stavom po takejto operácií, je pochopiteľné a akceptovateľné, že obvinený sa musel sústrediť v prvom rade na svoje zdravotné problémy a teda ostatné záležitosti ustúpili do úzadia. V takomto zdravotnom rozporení nemožno spravodlivo od obvineného požadovať plnenie jeho občianskych a zákonných povinností, keď len pár dní pred povinným nástupom na výkon trestu odňatia slobody bol jeho život vo vážnom ohrození.

Na základe vykonaného dokazovania, výpovede samotného obvineného, na základe listinných dôkazov, ale aj na základe znaleckých záverov nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému a je potrebné postupovať v zmysle § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, „*nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona „*kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*“

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor