



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 1 Pv 2/22/1106-4  
EEČ: 2-13-5-2022

Malacky 17.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.05.2021 v čase cca o 07.00 h sa nezisteným spôsobom zmocnil originálneho kľúča od osobného motorového vozidla zn. CITROEN C3, ev. č. XXXXX, čiernej farby, ktorý bol odložený na stole v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX a následne si týmto kľúčom odomkol predmetné motorové vozidlo, ktoré bolo zaparkované pred rodinným domom na adrese XXXXX č. XXXXX s ktorým následne bez dovolenia majiteľa odišiel na neznáme miesto, čím týmto konaním vlastníkovi motorového vozidla, ktoré malo v čase skutku hodnotu 1.490,- eur, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX nespôsobil žiadnu škodu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Obvodného oddelenia PZ Stupava uznesením zo dňa 20.05.2021, pod sp. zn. XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a uznesením zo dňa 27.07.2021, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre podozrenie zo spáchania o. i. prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Tento skutok bol následne dňa 22.12.2021 vylúčený na samostatné konanie rozhodnutím vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania pod sp. zn. XXXXX

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 12.01.2022 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania vo vylúčenej trestnej veci sp. zn. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku pre uvedený skutok s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, poškodeného, svedkov, tiež listinnými dôkazmi a operatívnou činnosťou.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že sa skutok stal a tento má znaky uvedeného trestného činu a tento spáchal obvinený, avšak poškodený pri výsluchu dňa 22.12.2021 nedal súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý je jeho synovcom a zároveň uviedol, že by jeho ujmu pociťoval ako ujmu vlastnú.

Je treba konštatovať, že prečin podľa § 216 Trestného zákona je uvedený v § 211 ods. 1 Trestného poriadku a stíhanie tohto trestného činu je podmienené súhlasom poškodeného.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, *„trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo*

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, *„svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.“*

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, *„trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k*

*domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*“

Je zrejmé, že v tomto konaní boli splnené podmienky podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku a v kombinácii s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku je v tomto prípade odôvodnené zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.  
prokurátor