



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 600/16/1106-22
EEČ: 2-13-7-2018

Malacky 15.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: kontrolór výroby
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenom čase od 05.00 h dňa 04.11.2016 do 14.00 h dňa 05.11.2016 v obci XXXXX, na adrese v rodinnom dome č. 53 vošiel do tohto rodinného domu a odtiaľ vzal 1 ks krbové kachle spolu s rúrou, pričom týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 100,- eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 15.03.2017, pod sp. zn. ORP-605/1-VYS-MA-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchanom na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto

uznesenia obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX.

Na Okresnú prokuratúru Malacky bol dňa 05.01.2018 predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku pre uvedený skutok.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom poškodeného, výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, obhliadkou miesta činu, boli zabezpečené listinné dôkazy a odborné vyjadrenie k hodnotenie veci, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva:

Niet pochýb, že sa skutok stal, pričom túto skutočnosť obvinený priznal. Avšak z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený do nehnuteľnosti vstúpil na základe predchádzajúcej zaužívanej praxe, kedy sám uviedol, že do uvedenej nehnuteľnosti chodieval v minulosti, pretože táto je vo vlastníctve jeho rodinných príslušníkov. Túto skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdil aj samotný poškodený, ktorý uviedol, že obvinený do tejto nehnuteľnosti chodieval a mali spolu dobré vzťahy, až kým nedošlo k odcudzeniu uvedených kachlí a iných vecí. Takisto svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX potvrdili, že obvinený do domu chodieval a mohol chodiť. Obvinený vo svojej výpovedi tvrdil, že do domu nevstúpil za použitia násilia. Všetci svedkovia okrem poškodeného uvádzali, že do domu bol voľný prístup, že dvere ani neboli zamknuté a nebol potrebný kľúč k tomuto domu (XXXXX), že tam nebol ani len zámok (XXXXX), že do dverí stačilo len zatlačiť, boli len zatvorené (XXXXX). Na základe uvedených svedeckých výpovedí nebolo potvrdené, že by sa obvinený do domu dostal násilím a že by mal vedomosť o tom, že do domu nemohol vstúpiť. Práve naopak, všetko nasvedčuje tomu, že vstup do domu pre obvineného bol voľný, že mal minimálne konkludentný súhlas rodinných príslušníkov, ktorí uplatňovali práva k tomuto domu, aby do neho vstupoval. Rovnako tak nebolo možné ustáliť v trestnom konaní ani len to, či poškodený skutočne dom v uvedenom čase obýval a teda či vôbec mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu porušovania domovej slobody vo vzťahu k poškodenému.

Ďalej je podstatné poukázať na skutočnosť, že ani skutočnosť, že obvinený vzal z uvedeného domu predmetné kachle, nebola v konaní sporná. Sporné však bolo, či vôbec tieto kachle boli vo vlastníctve poškodeného, pretože ten síce svoje vlastnícke právo uplatňoval na základe domnejšej „výmeny“ za chladničku medzi ním a svedkyňou XXXXX, avšak sám pripustil, že uvedené kachle kúpila XXXXX. Tá nesúhlasila, že by tieto darovala poškodenému alebo vymenila za inú vec. Považovala ich v čase skutku stále za svoje vlastníctvo, pričom ona sama uviedla, že tieto kachle si obvinený mohol vziať a proti ich vzatiu obvineným nenamietala.

S ohľadom na uvedené nie je možné obvinenému klásť za vinu ani spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody, ani trestný čin krádeže a tiež nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku, pretože za týchto okolností nie je vôbec možné usudzovať na protiprávne konanie obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*“

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto

uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radovan Blažek, PhD.
prokurátor