



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 41/19/1107-6  
EEČ: 2-14-101-2019

Pezinok 04.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca máj 2017 do apríla 2019 vrátane, si neplnil riadne a v plnej výške vyživovaciu povinnosť na mal. dieťa XXXXX., nar. XXXXX, , napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.01.2014, právoplatný dňa 05.03.2014, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX., nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX v sume 50-Eur mesačne vždy do prvého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 320,-Eur, pričom výživné neplatil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Pezinku sp. zn. 3XXXXX zo dňa 27.02.2017, právoplatný dňa 11.05.2017 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Pezinok, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 15.01.2019 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c) Trestného zákona Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným bolo vymedzené od júla mája 2017 a dlžná čiastka bola ustálená na sumu 250,-Eur.

Dňa 24.05.2019 vyšetrovateľ predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

**XXXXX /č.I.6-12/** uviedol, že je si vedomý vyživovacej povinnosti na maloletého syna XXXXX. nar. XXXXX vo výške 50,-Eur mesačne. Dlžné výživné ku dňu výpovede /20.03.2019/ bolo ustálené na sumu 1.050,- Eur, pričom v decembri 2018 poslal bývalej manželke cez Poštovú banku sumu 800,-Eur, v septembri 2018 uhradil 30,-Eur a v novembri 2018 uhradil sumu 50,- Eur. Výživné neplatil z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov a má dlhy kvôli exekúcii na uvedené výživné. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, do augusta 2018 bol zamestnaný a poberal minimálnu mzdu. Vyjadril sa k súčasným výdavkom na bývanie s tým, že žije z príjmov súčasnej partnerky, o maloletého má záujem a je s ním v kontakte, keď mu to bývalá manželka umožní, osobne asi 2x ročne, v tomto roku mu kúpil pomôcky do školy a značkové botasky.

**Svedok – poškodená XXXXX / č.I.14-21/**, matka maloletého dieťaťa sa vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obvineným tak, že dlžné výživné za obdobie od mája 2017 do apríla 2019 vrátane, teda 24 mesiacov čo je spolu 1.200,-Eur, jej bolo uhradené platbami z decembra 2018 vo výške 800,- Eur, septembra 2018 vo výške 30,-Eur, novembra 2018 vo výške 50,-Eur a v mesiaci máj uhradil aj zvyšnú sumu. V súčasnosti za uvedené obdobie obvinený nedlhuje a výživnom žiadnu čiastku a bolo dodatočne uhradené v plnej výške. V súčasnosti je na materskej dovolenke, všetky výdavky uhrádza jej súčasný priateľ. Taktiež potvrdila, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti mal. syn núdzou netrpel.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to potvrdenia o úhradách výživného /č.I.22-23/, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1XXXXX zo dňa 29.01.2014, právoplatný dňa 05.03.2014/č.I.26-27/, trestný rozkaz Okresného súdu v Pezinku sp. zn. XXXXX zo dňa 27.02.2017, právoplatný dňa 11.05.2017 /č.I.28-29/, rodný list maloletého dieťaťa /č.I.32/, exekučný príkaz / č.I.33/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím

konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová  
prokurátorka