



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 57/16/1107-53
EEČ: 2-14-101-2016

Pezinok 30.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že od mesiaca november 2013 do 19.30 hod. dňa 20.01.2016, kedy bola XXXXX obmedzená osobná sloboda v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku, v Budmericiach, v rodinnom dome č. XXXXX, v presne nezistenom počte prípadov, najmä pod vplyvom alkoholu, fyzicky napádal svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, sácal do nej, následne keď spadla na zem, v takejto polohe do nej kopol, hádzal po nej rôzne predmety, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím, zamykal ju samú v dome alebo ju z domu vyhánal, budil ju zo spánku, pričom jeho konanie vyvrcholilo dňa 20.01.2016 v čase asi od 16.00 hod., kedy ju v kuchyni rodinného domu udieral päsťami do oblastí rúk, zadnej časti hlavy a hrudníka, pritom jej vulgárne nadával a následne ju za ruky a nohy vytiahol pred dom, kde vo fyzických útokoch pokračoval až pokiaľ sa na jej volanie o pomoc na miesto dostavila suseda XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ktorá jej pomohla vstať a poskytla prvú pomoc, uvedeným konaním boli poškodenej XXXXX spôsobené povrchové poranenia hlavy, pomliaždeniny na rukách, ktoré si vyžiadali

lekárske ošetrenie, pričom z jeho dlhšiu dobu opakujúceho sa agresívneho správania má poškodená strach a stres a negatívne to vplýva nielen na jej fyzické ale aj psychické zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Pezinku, odbor kriminálnej polície, 1 oddelenie vyšetrovania XXXXX zo dňa 21.01.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti toho uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravné konania, a to výsluchom obvineného, poškodenej, svedkov ako aj zo zadovážených listinných dôkazov bol zistený nasledovný skutkový stav.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia vyplývala v tom čase najmä zo svedeckých výpovedí poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, lekárskou správou z ošetrenia poškodenej, výpisom evidencie priestupkov, odpisom registra trestov,

Obvinený XXXXX na svoju obranu spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, popiera. Tvrdí, že všetko, čo sa stalo, si matka vymyslela, určite ju nebil, skôr môže povedať, že práve ona ho fyzicky stále bezdôvodne napáda. Tak tomu bolo aj v minulosti a aj v inkriminovaný deň 20.1.2016. Pripúšťa, že sa pohádali kvôli závesu, ktorý zakrýval vchodové dvere na povalu. Matka vyšla sama na dvor, kde sa hodila na zem a začala hystericky kričať o pomoc, pričom on ju začal dvíhať a vtedy prišla suseda XXXXX a išla s ňou dovnútra. K ich vzájomnému spolunažívaniu v spoločnom rodinnom dome uviedol, že jeho matke vadí priateľka XXXXX a tiež nemá rada ani jeho vnúčatá. Popiera, že by mamu niekedy z domu vyhadzoval, nikdy ju nezamykal, na jej adresu nepadli jeho strany žiadne vyhrážky. Matka sa ho chce zbaviť, aby mohla predať dom. Často sa pred ňou zamyká v izbe. Mame vadí televízor, ktorý má on vo svojej izbe i napriek tomu, že hlas má pustený úplne po tichu. Mame dáva niekto rozum, aby sa ho zbavila zlé vzťahy sú medzi nimi už asi 13 rokov, a to od momentu, ako sa ku nej prisťahoval po smrti otca. Matka mnohokrát vybehne na ulicu a robí „radošinské divadlo“ tak to obvinený volá, nakoľko kričí o pomoc a to napríklad iba keď jej protirečí. Obvinený uviedol, že keď niečo robil v domácnosti, tak mu matka hovorila, že načo to robí, že ona aj tak ten dom predá a jeho dostane do basy, pričom tieto vyhrážky hovorila aj pred jeho kamarátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX. Čo sa týka zranení matky, tak uviedol, že ona často padá a tak k nim prišla. Matku nikdy nebil, naopak ona po ňom hádzala veci. Napadla aj jeho kamaráta XXXXX, keď prišiel vrátiť deku. Veľmi ho mrzí, že to takto ďaleko prišlo. Mrzí ho aj to, že matka je náladová a vymýšľa si čo spolu žijú, že ju týra, čo sa na pravde nezakladá. V deň skutku ju len dvíhal zo zeme, aby nevystrájala a nerobila pred všetkými divadlo na ulici. Čo sa týka ich spolunažívania, tak matke vadí všetko, nemá rada jeho priateľku XXXXX, ani jeho vnúčatá. Keď je s ňou doma, tak jej to vadí, keď nie je doma, tiež jej to vadí. Keď mala matka 80 rokov, tak jej chcel usporiadať oslavu, ale mu povedala, že sa nič nebude robiť, je tvrdohlavá. Väčšinou sa s ňou nerozpráva, lebo ona vždy začne do neho rýpať.

Radšej odíde dozadu do bylinkárne. Je to miestnosť, ktorá je pri rodinnom dome, ktorá slúžila ako letná kuchyňa. K slovným potýčkam medzi nimi prichádzalo, ale nenadával jej. Taktiež sa jej nevyhrážal zabitím. Raz mu povedala, že keď sa narodil, tak ho mala zadrhnúť ako koča. O matku sa stará, robí jej nákupy, vozieva ju k doktorovi, chodí jej po lieky.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka poškodenej /č.l. 80-86/ uviedla, že v deň skutku bola doma. Celý deň bol nanič. Sedela pri sviečke a dumala. Potom len počula hrmot zo špajze, mohlo byť tak cca 16 hod. Išla sa pozrieť a videla tam jej syna a jeho dvoch kamarátov. Poslala ich odtiaľ preč a išla naspäť dnu do kuchyne. Potom prišiel do kuchyne XXXXX, ona sedela za stolom prišiel ku nej a odtiahol ju na gauč, prevrátil ju na chrbát a tlačil ju na hrudníku a fackal. Dostala štyri poriadne facky do tváre a potom bola ohlúpnutá. Udieral ju aj päšťami, kde sa mu dalo, len na nohy jej nešial. Potom sa postavila a chcela ísť do izby, ale on ju vytiahol na dvor. Chytil ju za ruky a za nohy a ťahal ju von pred dom. Vonku ju zvalil na zem a zase ju ešte fackal. Ona bola bosá, bolo jej zima a kričala o pomoc. Videl to jeden chlapec a ten utekal po susedu, s ktorou potom prišli a pomohli jej. Ta suseda sa volá XXXXX. Ona jej pomohla vstať a odniesla ju dnu do domu, do kuchyne, podala jej lieky a zavolala pani vedúcu Centra sociálnych služieb v Budmericiach. Tato pani potom prišla ku nej a aj policajti a tiež prišla záchranka a odviezla ju na ošetrovanie. Mala iba modriny, zlámané nemala nič, iba bola poudieraná, čo ju mixoval. Celý tento incident trval asi 15 minút. Syn sa ku nej správa takto zle odkedy sa spoznal so svojou priateľkou XXXXX z Malaciek. Ale tak úplne zle, že ju prvýkrát fyzicky napadol a vulgárne vynadal bolo v roku 2013. Vždy keď prišiel od nej, tak bol ku nej zlý a vybil ju. Syn chodí k svojej frajerke každý týždeň a to štvrtok alebo piatok a vráti sa v pondelok alebo utorok. Takže doma je asi tak 2 dni. On ostal taký drzý odkedy je s XXXXX, takže podľa poškodenej je ona príčinou. Dovtedy jej pomáhal a aj spolu robili, ale odkedy je s ňou nestará sa o ňu, nič jej nekupuje. Ani na Vianoce nemala čo jesť. Vymenil ju za špinavú handru. V noci ju budí, má nahlas pustený televízor a používa nemravné slová. Podľa poškodenej mu dáva diktátorské pokyny jeho priateľka.

Dňa 6. 4. 2016 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že býva o dva domy ďalej od poškodenej. Asi dva mesiace dozadu počul krik na ulici a tak sa išiel pozrieť, čo sa deje a videl ako pán XXXXX drží svoju matku za oblečenie v oblasti hrudníka a nadával jej. Svedok povedal obvinenému, aby prestal na čo mu obvinený povedal, že poškodená je šibnutá. Poškodená poprosila svedka, aby jej pomohol a počul, že niečo nadávala obvinenému. Svedkovi sa poškodená zdala veľmi vyplašená a hovorila, že ju obvinený bijáva. Taktiež uviedol, že obvinený sa mu zdal opitý a agresívny. To, že by ju obvinený bil nevidel.

XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka /č.l. 89-92/ uviedla, že v deň skutku bola doma, kedy v čase asi o 18.00hod. počula silno štekať jej dvoch psov, ktorých má na dvore. Vykukla na ulicu cez okno a počula krik. Počula ako p. XXXXX nadával svojej mame, ale čo, to nevie povedať, lebo jemu nie je rozumieť keď má vypité. Počula ako p. XXXXX kričí o pomoc. Zbadala suseda, 13 ročného XXXXX, ktorého sa opýtala, čo sa deje, načo jej povedal, že: "Pani, pani, tam pani". Nadobudla podozrenie, že sa niečo deje, tak sa rýchlo obliekla a išla k domu XXXXX. Ako tam prišla, všimla si, že p. XXXXX leží na zemi, v záhradke, medzi brámkou od ulice a

bránkou od záhradky. On stal nad ňou a kričal aby išla hore. Svedkyňa mu prikázala, aby odomkol bránu a vpustil ju dnu, čo aj urobil a spolu sním ju zdvihli zo zeme a odniesli do kuchyne. Ešte medzitým jej stihla povedať, že ju vyvliekol až tam. Všimla si, že na nohách nemala obuté ani papuče, bola iba v ponožkách a strašne sa triasla. Takže potom ako ju odniesli dnu do kuchyne, tak ju uložili na posteľ a povedala, že má zavolať do Centra sociálnych služieb v Budmericiach pani XXXXX ona má totiž na starosti týchto starých ľudí v dedine. Ona potom zavolała na políciu a prišla na miesto spolu s nimi. Svedkyňa uviedla, že jej poškodená ukazovala modriny, ktoré jej mal spôsobiť obvinený. Na svedkyňu v čase skutku obvinený nepôsobil agresívne, ale bol pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa nevidela, že by ju obvinený mal biť. Svedkyňa nikdy nevidela fyzické útoky medzi nimi, ale často krát počula, ako si vulgárne nadávajú. Svedkyňa uviedla, že s rodinou XXXXX sa dlhšiu dobu nekontaktovala, nakoľko poškodená XXXXX, si na ňu a jej rodinu vymýšľala rôzne veci a má vedomosť o tom, že poškodená si ľúbi vymýšľať. Svedkyňa ešte uviedla, že keď volala pani XXXXX určite nepovedala, že pán XXXXX bije a kope pani XXXXX, lebo nič také nevidela.

XXXXX XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka /č.l. 93-101/ uviedla, že v deň skutku jej telefonovala pani XXXXX a do telefónu oznámila, že pán XXXXX bije svoju mamu. Tak zavolała políciu, lebo sa tam bála ísť sama, lebo raz už u pána XXXXX podobnú situáciu riešili. Tiež ju vtedy údajne zbil. Vtedy údajne pani XXXXX vyskočila cez okno a šla k susedovi XXXXX prvý krát videla teraz tento posledný incident čo sa stal 20.01.2016. Policajti zvonili a keď tam prišli, tak pani XXXXX bola vnútri v dome. Keď zvonili policajti, tak nikto neotváral, preto preskočili predzáhradku a ona bola na ulici, pán XXXXX vykukol z okna a opýtal sa, že čo sa deje, a ona mu hovorila, že povedzte vy čo sa deje a nato on povedal, že pani XXXXX je v poriadku, ale zase jej preskočilo. Potom ho zobrali policajti. O pani XXXXX sa starajú a monitorujú ju, vozia k doktorovi. Po incidente teda po tom, čo ho prepustili z väzby, v máji 2016 tak pani XXXXX bola hospitalizovaná v nemocnici, pričom podpísala reverz, lebo vedela, že syna majú pustiť, a počítala s tým, že keď sa vráti domov, tak sa syn o ňu bude starať. Keď tam bola teraz z políciou, tak povedala, že syn sa musí o ňu starať, že 30 rokov nemali nikdy žiadne problémy a až keď si našiel túto poslednú priateľku, tak že to ona všetko robí. Stále hovorila to isté dokola, ale popritom mala problémy, dusila sa, vracala. Toto pri každej jej návšteve dokola opakovala, že syn sa musí o ňu starať, ale ona jej vysvetľovala, že syn nakoľko má rozhodnutie súdu tak nemôže tam byť s ňou, tak sa o ňu nemôže starať, lebo by porušil rozhodnutie súdu. A on to rešpektoval, vždy tam prišiel s policajtmí. Vždy keď vedela, že tam má syn prísť s policajtmí, vždy mala problémy s dýchaním a vracala a volali jej RZP a bola vo veľmi zlom psychickom stave, celá sa triasla. Stále opakovala, že to tak nemôže byť, že on je vonku s policajtmí a že ona chce, aby s ňou bol doma a staral sa o ňu. Nato jej vysvetlila ešte raz, že s ňou nemôže byť, že má to rozhodnutie súdu a keď jej povedala, že vždy keď ich volala, tak že sa sťažovala, že ju syn napadá aj fyzicky a že sa ho bojí tak ona jej na to odpovedala, že všetko to zlo, čo je, tak to robí tá jeho priateľka. XXXXX všetku opateru odmieta a chce byť doma a chce, aby sa syn o ňu staral. Svedkyňa bola v kontakte s exmanželkou pána XXXXX, pričom ona jej povedala, že on svoju mamu nikdy bezdôvodne nenapadol. Svedkyňa ešte uviedla, že pani XXXXX jej ukazovala rozhádzané skrine s tým, že to jej rozhádzal syn, ale brat pani XXXXX povedal že nie, že ona si to mohla rozhádzať sama, lebo stále tvrdí, že ju okradli, nejaké vkladné knižky hľadá. Svedkyňa ešte uviedla, že pani XXXXX mala aj po danom incidente /teda v období keď bol obvinený vo väzbe/ modriny a ledva stála na nohách, išla do

kolien a museli ju s policajtkou pridržať, takže sa môže stať, že hocikedy padá.

XXXXX XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka /č.I. 101-104/ uviedla, že je priateľkou obvineného XXXXX. Prvé stretnutie s pani XXXXX prebiehalo celkom v poriadku, videli sa v roku 2011. Už pri prvom stretnutí si ju premerala a aj premenovala na „Hejka“, lebo sa jej nepáčilo jej meno. Táto návšteva trvala asi pól hodinu a prebehla v celku normálne. XXXXX jej hovorila o tom, že ona má nejaké vlohky, že dostáva zvrchu nejaké správy. Keď sa s pani XXXXX stretli druhý krát, už vtedy sa jej nezdala, správala sa ku nej odmerane a ako sa dozvedela od XXXXX tak ju nazývala „ku...“ a podobne. Keď mala mať p. XXXXX 80 rokov, tak svedkyňa s obvineným pre ňu chystali oslavu v kruhu rodiny, čo však zamietla. Takže žiadna oslava sa nekonala, no svedkyňa napriek tomu k nej prišla aj s tortou a zamrazila ju hneď pri dverách, keď jej vykričala, že ani ruku mi nepodá. Nevie prečo to povedala, ale zároveň jej začala vyčítať, že ani oslavu jej nespravili, čo ona sama zamietla. Jej strašne vadilo to, že sa s XXXXX naďalej stretávajú. Pokiaľ by sa mala vyjadriť k osobe poškodenej, tak nechce na ňu nadávať, ale ona tak zlého starého človeka ešte nevidela. Svedkyňa nevie, či to robí naschvál, alebo či nemá všetko v poriadku so svojim duševným stavom, ale poškodená napríklad nenávidí svoje vnúčatá a pravnúčatá. Keď bola hospitalizovaná v nemocnici, tak svedkyňa bolo obvineného ľúto, tak mu išla ku ním upratať a potom si od nej vypočula, že čo si to dovolila, pomaly zlodejku z nej urobila, že či jej tam niečo neukradla, hneď ju obviňovala. Od tohto incidentu svedkyňa už k nim ani nešla. S ňou zažila aj takú príhodu, keď ju zobrali so sebou na trh do Hlohovca, tak jej v aute rozprávala, že čo sa jej stalo, že v noci spoza kredenca vyliezol veľký had a celú noc tam syčal a nemohla spať a potom ju udel do chrbta. V ten deň ako sa vrátili domov, tak si všimla, že mala na poličke pri telefóne položených len tak 50,-€ a ešte jej hovorila aby si ich odložila, aby sa jej nestratili, načo ona iba mávla rukou. Následne ako obvinený otvoril v kuchyni skrinku, tak vypadol z nej väčší obnos peňazí, asi 1.000,-€, zase len mávla nad tým rukou a povedala, aby si tie peniaze XXXXX vzal a potom jej z nich dával. Na druhý deň ráno, babka /poškodená/ sa zobudila a začala po ňom vykrikovať, že jej tie peniaze ukradol, ešte volala aj starostovi. Alebo sa stalo, že si vedome druhý krát išla vybrať dôchodok. Babka proste takto blázni. Obvinený XXXXX sa k svojej matke správal úplne dobre. Keď s ním bola v obchode alebo na trhoch, tak jej niečo kúpil, napr. šišky s tým, že tie má mama rada. Keď ona chcela, tak išli spolu na nákupy. Vozil ju po lekároch, vybavoval sanitku, proste stará sa o ňu. Všetko čo si zmyslela a potrebovala v tom jej vyhovelo. Svedkyňa nikdy nepočula, že by obvinený nadával vulgárne svojej matke, ona nadávala jemu. Nikdy nevidela fyzický útok. Svedkyňa bola niekoľko krát prítomná pri tom, ako poškodená sa vyhrážala obvinenému, že ho dostane do basy, pričom toto počuli aj pán XXXXX, XXXXX, exmanželka obvineného a syn obvineného XXXXX a teta XXXXX z Majcichova. Na poškodenej si svedkyňa nevšimla žiadne zranenia, ale poškodená jej povedala, že kade chodí tade padá. Svedkyňa uviedla, že vie, že poškodená fyzicky napadla obvineného a tiež aj pána XXXXX keď jej prišiel vrátiť deku. Týždeň pre týmto incidentom, jej poškodená povedala, že spadla. Svedkyňa uviedla, že poškodená nemá už čistý rozum a obvinený jej určite neublížil.

Svedkyňa XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka /č.I. 105-109/ uviedla, že čo sa týka jej švagrinej XXXXX, že ona je taký typ človeka, že do každého rýpe, je konfliktný typ, strašne je zaťažená na svoj majetok a nemyslí si, že jej syn XXXXX by bol schopný niečoho takého, že by ju týral. To skôr on pri nej bol taký. Ona si na neho furt nárokovala, furt ho chcela mať doma, pri sebe, aj preto sa mu rozpadlo

manželstvo. Aj vnúčence ju odmietajú kvôli tomu aká je. Odkedy zomrel manžel XXXXX, čo bolo v roku 2000, tak vtedy sa to ešte zhoršilo. Odvtedy vždy chcela od XXXXX, aby bol pri nej, aby sa staral o záhradu, aby ona nebola sama. Keď si našiel priateľku XXXXX, tak odvtedy je ona na ňu taká zanevretá, nadáva stále, keď za ňou XXXXX ide, obáva sa toho, že ju XXXXX oberie o majetok. Asi tak dva roky dozadu bol XXXXX po vážnom úraze v nemocnici, XXXXX jej telefonovala, či vie svedkyňa o XXXXX Svedkyňa jej povedala, že však on je v kóme a možno to ani neprežije, načo poškodená odpovedala, že aj keď to prežije, aj tak ho dá do basy. Svedkyňa sa jej pýtala, že ako to myslí, načo povedala, že tak ako to povedala. Následne začala nadávať na XXXXX a na vnúčatá a na bývalú manželku, že oni po nej nebudú nič dediť, že ona to zariadi. Svedkyňa jej na to povedala, že človek mieni a pán Boh mení a že aj druhý sa zastrájali a nemusí to tak byť. Vtedy ako jej telefonovala jej povedala, že tak nie je doma, nekúri jej a že ju zbil. Keď sa jej opýtala, že kedy ju zbil, na to jej povedala „ nech aj tak pôjde do basy“. Nehovorila jej teda kedy a akým spôsobom ju mal zbiť, ale svedkyňa jej to neuverila, lebo ona si ľúbi vymýšľať. Ona strašne na každého rozpráva zle. Furt sa napríklad vyhrážala, že ona predá dom a pôjde k bratom do Bošáce. Aj keď svedkyňa jej naposledy vinšovala k meninám, tak jej povedala, že bude musieť porobiť záhradu a dom, lebo to predá a pôjde k bratom. Krátko na to zas hovorila, že už ani k nim nepôjde, lebo už ani im neverí. Na svoje vnúčence poškodená nadáva pred svedkyňou, že sú to pankharti a že po nej dediť nebudú. Svedkyňa uviedla, že poškodená chválila obv.XXXXX, že jej vybavil liečenie, že jej chodí po lieky a hneď na to mu začne nadávať. Svedkyňa uviedla, že bola u poškodenej na návšteve nikdy nebola svedkom, že by jej obvinený vulgárne nadával. Poškodená vulgárne nadávala jemu, že mu mala stúpiť na krk keď sa narodil a odtrhnúť hlavu. Svedkyňa uvádza, že poškodená keď ma dobrú náladu tak je dobrá, len keď jej začne harašiť tak je zle. Obvineného svedkyňa vníma ako poslušného syna, ktorý sa stará o matku, kvôli nej obetoval aj svoje manželstvo. Teraz keď má priateľku tak to poškodenej vadí a chce ho mať len pre seba. Poškodená hovorila svedkyni, že ona má vyššiu moc, že ona všetko vie a vidí. Ordinuje si sama lieky. To, že dostane obvineného poškodený do basy povedala svedkyni viac krát. Poškodená o každom klebetila a roznášala po dedine nepravdy.

Svedkyňa XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka /č.I. 109-111/ uviedla, že je bývalou manželkou obvineného XXXXX. V manželstve žili od júla 1981 do októbra 2006. Príčinou rozpadu manželstva bola svokra- Petrova mama- poškodená XXXXX a jeho časté požívanie alkoholických nápojov, k čomu ho viedla práve ona. On bol zúfalec a tieto problémy riešil alkoholom, jednalo sa o nedorozumenia medzi ním a jeho matkou. Ona bola taká, že vždy hľadala nejaké príčiny na hádky, intrigovala. Chovala sa k nemu strašne majetnícky, v tom zmysle, že mu dala život, tak si na neho nárokovala, chcela ho mať stále pri sebe a pre seba, musel jej stále vo všetkom pomáhať a tým pádom zanedbával svedkyňu a ich tri deti. On napríklad prišiel domov z práce a ona mu už volala, že kde je, kde bol, že má ísť k nej, lebo niečo treba porobiť. Istý čas žili v spoločnej domácnosti aj so svokrovcami, to bolo od roku 1981, asi po roku sa odsťahovala, potom sa vrátila naspäť a definitívne odtiaľ odišla v roku 1984. Spolužitie s nimi bolo strašné. Svokra robila neustále schválnosti a to aj v čase kedy svedkyňa bola tehotná, keď napríklad nemohla kojiť zo stresu, ktorý mala z nej, tak jej vykrikovala, že ju udá na políciu, lebo nekojí. Tak isto mala kvôli nej žľčnikové záchvaty. Neustále si vymýšľala, stále intrigovala. Keby ju mala popísať, tak je to kopa zla v ľudskej koži. Ako sa v tom roku 1984 odsťahovala zo

spoločnej domácnosti, zobrala so sebou obidve deti, tretie sa narodilo až potom, pričom XXXXX ostal pri rodičoch, avšak neskôr sa k nim nastáhoval, avšak napriek tomu stále bol u matky v Budmericiach. K matke sa potom definitívne vrátil po rozvode v roku 2006, dovtedy sa dá povedať, že u svedkyni bol iba nocľazník, lebo aj tak bol väčšinu času u matky. Po rozvode sa s bývalým manželom stretávala, resp. bola v kontakte, avšak so svokrou nie. Keď mal XXXXX úraz, to bolo v marci 2014, tak svedkyňa to dala hneď vedieť XXXXX jeho priateľke. Aj k tomu úrazu prišiel tak, že ako prišiel domov, tak sa ani nestihol prezliecť a už ho jeho matka hnala na strom, že ho treba orezať. Vyliezol na rebrík a potom na strom, kde sa mu šmykla noha, lebo mal zlé topánky, ktoré mali koženú podrážku a spadol na zem. Chodili ho navštevovať pravidelne do nemocnice, avšak jeho matku tam nestretli ani raz. Svedkyňa však bola za ňou, lebo XXXXX chcela niečo odniesť a ďalší raz, keď boli za ním sa ich pýtala, že ako sa má, načo jej povedala, že ako človek v kóme. Vtedy povedala, že sa musí uzdraviť, lebo ona ho chce dať zavrieť, lebo on patrí do basy. Svedkyňa sa jej na to opýtala, že to čo povedala a ona na to suverénne povedala, že áno. Potom raz jej povedala, že ju veľmi bolí hlava, lebo spadla. Potom sa stalo, že prišla k nej, mala monokel pod okom a veľkú chrastu na nohe, tak jej zavolała záchranku, ktorá ju zobrala do nemocnice, kde nejakú dobu pobudla. Vtedy jej povedala, že tiež spadla, v tom čase bol XXXXX v nemocnici. Jej vtedy zistili, že má tuberkulózu kostí. Keď XXXXX ležal v nemocnici, tak ju raz zobrala so sebou, lebo jej to sľúbila. Prišli do nemocnice, kde ona bol prekvapená, že vôbec žije. Potom ako od neho odchádzali, tak jej pri aute povedala, že to je dobre, že žije, lebo ona ho dá do basy. Svedkyňa to tak nahnevalo, že si vtedy povedala, že už ju za XXXXX nikdy nezoberie a jemu poradila, aby sa po prepustení nevracal domov, ale aby radšej išiel k XXXXX, lebo tam o neho bude postarané. Po prepustení z nemocnice bol najprv u XXXXX, ale chodil navštevovať aj mamu, avšak potom sa k nej vrátil, lebo si to od neho vynútila s tým, že on je jej syn a musí sa o ňu starať. Ona proste neznesie, že on má svoj život a neznesie, keď je šťastný a on sa s tým už naučil aj žiť. Ako sa k nej opäť nastáhoval, tak po troške sa vrátil k požívaniu alkoholu, lebo mu robila zle, dokonca mu kradla aj peniaze a on sa pred ňou musel zamykať aj v izbe. Svedkyňa nikdy nevidela, že by poškodenú niekedy fyzicky obvinený napadol. Poškodená keď zametala na dvore a niečo nebolo po jej vôli, tak sa zahнала na neho metlou, on jej nikdy vulgárne nenadával, iba keď mal vypití tak vykrikoval, ale jemu nadávala vulgárne, že ožran, vajčák...on jej vždy povedal „baba“. Svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť o tom, že poškodená sa lieči na psychiatrii, ale podľa nej názoru tam určite patrí, nakoľko vidí hadov a biele myši. Obvinený sa podľa svedkyne o matku stará, robí jej nákupy, vozí k lekárovi a na adresu poškodenej svedkyňa dodala, že je to jedna veľká herečka, ktorá sa hádže na zem akože odpadáva.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka /č.I. 113-114/ uviedol, že je priateľom obvineného a čo sa týka vzťahu medzi obvineným a poškodenou, tak pokiaľ by ho mal opísať, tak ona bola žena v čertovej koži, to znamená, že bola agresívna, neustále vykrikovala a nadávala svojmu synovi . XXXXX bol normálny a ona ho bila a on ju vlastne od seba odsotil aby prestala. Fackala ho alebo ho škriabala nechtami po tvári, aj so svojou barlou na neho zaútočila. XXXXX jej útoky nikdy nevracal, iba sa bránil a snažil sa ju od seba dostať ďalej. Ona bola proti nemu agresívna. Aj keď si našiel frajerku, tak jej to vadilo. On keď išiel za frajerkou na víkend preč, tak jej vadilo, že ona ostala sama doma. Poškodená nadávala obvinenému do žebrákov a vyjebaných kokotov, hovorila mu, „že ty tu nič nemáš“ a že ho dostane do basy, toto svedok počul niekoľko krát. Obvinený jej vulgárne nenadával, povedal jej že je bosorka. Svedok uviedol, že poškodená napadla svedka

tak, že ho doškriabala po tvári nechtami, ešte iný raz keď prišiel vrátiť deku tiež na neho išla nechtami ako čertica. Obvinený sa o matku staral, chodil jej nakupovať. Poškodená navštívila svedka počas toho ako bol obvinený v tejto veci vo väzbe a pýtala sa svedka, že bude vypovedať, pričom on jej povedal, že pravdu. Snažila sa mu povedať čo má pri výpovedi povedať, pričom jej povedal, že on bude hovoriť o tom, čo videl. Ešte poškodená dodala, že jej bratia si to s Petrom vybavlia. Svedok jej povedal, že nech ide domov a ešte dodala, že nech XXXXX nečaká, že po nej bude dediť. Svedok uviedol, že s poškodenou sa nerozpráva celá ulica, nakoľko si navymýšľala klamstvá. Svedok bol asi 10 krát prítomný pri tom, keď povedala obvineného „ty kokot vyjebaný, aj tak ťa dostanem do basy“.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka /č.I. 119-121/ uviedol, že je priateľom obvineného a bývajú na jednej ulici a poznajú sa asi 10 rokov. XXXXX je férový človek, keď nepomôže, tak neublíži, neverí, že by mamu týral alebo bil, kto by na mamu zdvihol ruku s tým by už nebol ani kamarát, ani nič. Svedok nikdy nevidel, že by XXXXX udrel svoju mamu. Ani tomu neverí. Oni sa nevedia medzi sebou pekne rozprávať. Rozprávajú sa tak hlučnejšie. Kričia po sebe. XXXXX je podľa svedka zlomyselná stará žena, ona je čert v ľudskej koži, robí zle všade kde sa dá. Raz si svedka zavolala a päť minút rozprávala celkom slušne a o päť minút sa otočila o 180 stupňov a začala sa starať do neho a začala mu rozprávať intímne veci. Robili vinohrad, a pani XXXXX povedala svojmu synovi, že načo to robíte, aj tak pôjdeš do basy. Svedok uviedol, že to počul na vlastné uši. Bol pomáhať pani XXXXX s XXXXX, vtedy keď bol obvinený XXXXX v najstráženejšom paláci na Slovensku (vo väzbe), a z basy mu poslal splnomocnenie, aby mu ostrihal vinohrad. XXXXX si nevšimla. Ona ani nevyšla z domu von, keď sme strihali vinohrad. Obvinený svedkovi viac krát spomínal, že ona hocikedy hocikde spadne. Svedok na správanie sa medzi poškodenou a obvineným uviedol, že on sa k nej správal vždy dobre, staral sa o ňu, aj na ňu myslel, keď niekde boli, tak jej kúpil šišky a podobne. Myslí si, že sa správal k nej veľmi zodpovedne. Staral sa, aby mala nabitý telefón. XXXXX sa k synovi správala niekedy ako macocha, nadávala mu škaredo, nechcel to svedok konkretizovať, boli to krčmárske reči. Od takej Pani by to nečakal.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza znalecký posudok z odboru zdravotníctva farmácia, odvetvie psychiatria liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria vypracovaný XXXXX - išlo o znalecké psychiatrické stanovisko na obvineného XXXXX zo záverov, ktorého vyplýva, že obvinený je závislý od alkoholu, ktorý používa vo zvýšenej miere dlhodobo aj napriek zdravotným rizikám a odborným odporúčaniam, aby sa pitiu vyhýbal. V opitosti sa u neho deliberuje agresivita, ktorá sa prejavuje najmä na verbálnej úrovni, pravdepodobne aj na úrovni brachiálnej - **nie závažného charakteru**. So svojim ebrietálnym konaním mal obvinený dostatok skúsenosti a mal možnosť si závislosť skutočne liečiť keby chcel. U obvineného neboli zistené známky duševnej choroby či inej forenzne závažnej duševnej poruchy. Inkriminované konanie obvineného, ak bude dokázané, súvisí príčinne s alkoholickým opojením, navodená opitkosť s psychotropným deliberačným účinkom alkoholom je faktorom, ktorý zhoršuje sebaovládania a zvyšuje agresivitu obvineného, zvlášť po provokácii. Skúmanie duševného stavu obvineného znalkyňa nepovažuje za potrebné. Znalkyňa však v závere uviedla, že navrhuje skúmať vieryhodnosť výpovede poškodenej, nakoľko je tam nesporné viktimgénne zavinenie z jej strany.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza taktiež znalecký posudok vypracovaný

XXXXX, odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, pričom bolo robené psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX a zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodená má aktuálne v rámci všeobecnej vieryhodnosti dostatočnú kvalitu kognitívnych schopností a pamäťových v funkcií, s úbytkom intelektových schopností, ktoré korešponujú so séniom. Zo psychologického hľadiska sa javí výpoveď poškodenej v zásade vieryhodná, s limitmi danými jej osobnostnými charakteristikami a prítomnou reaktívnu depresívnou symptomatikou. U poškodenej neboli zistené sklony ku konfabulácii respektíve k úmyselnému zatajovaniu skutočností súvisiacich s inkriminovaným dejom. Poškodená v súčasnej dobe trpí syndrómom týranej osoby, prežívané utrpenie nie je dôsledkom psychickej poruchy nesúvisiacej s konaním obvineného XXXXX. Poškodená trpí ťažkou až extrémne ťažkou depresiou. Aktuálny stav poškodenej podľa znalca bol zapríčinený správaním obvineného XXXXX, s ktorým poškodená žije /doposiaľ žila/ v spoločnej domácnosti a, s ktorým prichádza dlhodobo do vzájomných konfliktov, ktoré sporadicky eskalujú do verbálnych i brachiálnych heteroagresívnych atakov zo strany obvineného, ktorý pod vplyvom alkoholu stráca efektívnu racionálnu kontrolu. Uvedené správanie obvineného sa prejavilo negatívne na psychickom zdraví poškodenej, u ktorej došlo k postupnému rozvoju reaktívnej depresívnej a obavnej symptomatiky. Podľa výsledkov klinicko-psychologického vyšetrenia je to priama súvislosť medzi aktuálnym dekompenzovaný psychickým stavom poškodenej a agresívnym správaním obvineného, ktorému bola poškodená dlhodobo vystavená.

V predmetnej veci bola konania pribratá ako znalkyňa XXXXX znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, za účelom vypracovania znaleckého posudku na **základe príkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX na skúmanie duševného stavu svedka-poškodenej XXXXX**, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodená nebola doteraz psychiatricky liečená, u poškodenej bola zistená vaskulárna demencia mierneho stupňa s adaptačnou poruchou a premorbídne abnormne štruktúrovanou osobnosťou. Vaskulárna demencia je ochorenie trvalého charakteru, nie je ochorením prechodným, má svojich neskorších dôsledkoch nepriaznivú prognózu. Záznamy o náleze z organického poškodenia mozgu CT vyšetrenia sa datujú už od 10/2013, psychiatrické vyšetrenia z 8/2014 popisuje pokles kognitívnych funkcií s úpadkom intelektu. Vaskulárna demencia mierneho stupňa sa u poškodenej prejavuje spomalením psychomotorického tempa patologický zmenenú emocionalitou - emotivita je labilná, zvýšená emočná reaktivita, v afektivite iritabilita, s nivelizáciou vyšších citov, trvalé patologicky zmenených myslením s organickým postihnutím, z rigiditou, zvýšenou vzťahovačnosťou s nedôverou až nepriateľsky nastavením voči okoliu s presvedčením, že chcú poškodiť. Organickou deterioráciou kognitívnych a exekutívnych funkcií na úrovni počínajúcej demencie na vaskulárnom podklade, poklesom v pamäťových funkciách, poklesom autonómneho fungovania s potrebou opatery, poruchami v správaní. Porucha adaptácie sa prejavuje poruchu emócií a správania ako reakcia na stres, čo pre poškodenú predstavuje pokles autonómie pri závažných ochoreniach separácia syna - obvineného, vzájomné konfliktné spolunažívanie s prejavom slovnej a fyzickej agresivity. Vaskulárna demencia s organickým postihnutím psychických funkcií a v predchorobí abnormne štruktúrovanej osobnosti má vplyv na interpretáciu prežitých udalostí. **Hyperprotektívny a závislý vzťah k synovi nadobúda črty mení na trestajúceho, poškodená vykresľuje syna ako agresora, čo možno chápať ako akt pomsty za snahu od separovať sa od matky.** U poškodenej neboli vyexponované poruchy vo vnímaní, poškodená trpí patologický zmeneným myslením

s organickou deterioráciou. Správanie poškodenej je ovplyvnené zvýšenou vzťahovačnosťou, zvýšenou potrebou kontroly, prejavmi agresivity pri nevyhovení jej požiadavkám, s tvrdohlavým odmietaním pomoci zo strany pre ňu narastajúceho počtu nedôveryhodných osôb a inštitúcií. Mestické - pamäťové funkcie sú znížené, u vyšetrovanej organicky postihnuté, s nepresným časovým zaradením udalosti, poruchou v deklaratívnej pamäti najmä v epizodickej časti, s ukladaním udalostí, špecifický detailov, časovej súvzťažnosti, pracovnej pamäti - schopnosť udržať si informácie s ich ďalším spracovaním. **Poškodená si nevybavuje svoju účasť a podiel na priebehu konfliktov, reprodukcia udalosti v značnej miere ovplyvnená negatívnymi prežívanými emóciami.** Poškodená schopná účasti na trestnom konaní. Poškodená trpí organickým postihnutím psychických funkcií, schopnosť chápať a porozumieť tým znížená, vzhľadom k prejednávanej skutočnosti a somatickej polymorbidite môže závažné rozrušenie negatívne vplyvať na jej zdravotný stav. **Vaskulárna demencia predstavuje trvalé poškodenie na organickom podklade a nie je predpoklad zlepšenia stavu. Počínajúca demencia je začiatkové štádium demencie, ktoré bude s najväčšou pravdepodobnosťou pokračovať v ďalšom úbytkom poznávacích, pamäťových funkcií poškodenej s ďalším poklesom schopnosti postarať sa o seba.** U poškodenej sa jedná o osobu s rizikom viktimizácie, vedená podklady sociálnej interakcie - konfliktného spolunažívania so synom k zvýšenej potrebe kontroly, presadzovania sa, direktívnom a dominantnom správaní poškodenej s devalváciou a zraňovaním voči synovi možno poškodenej prisúdiť zvýšenú mieru viktimogénneho zavinenia. U poškodenej sa jedná o premorbídne abnormne štruktúrovanú, dominantnú, direktívnu, seba presadzujúcu osobnosť s narcistickými, paranoidnými a histriónskymi črtami. Je emočne labilná, iritabilná s vystupňovaným egocentrizmom, absenciou empatie, s nepriateľským, paranoidným nastavením voči okoliu. Je zvýšená miera pravdepodobnosti agravácie domnelého týrania zo strany poškodenej, bez uvedomenia si svojho podielu na celej vzniknutej situácii.

Poškodená netrpí syndrómom týranej ženy, ale adaptačnou poruchou.
Vzhľadom na uvedené je **hodnovernosť poškodenej znížená.**

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza fotodokumentácia, lekárske správy XXXXX, zápis o dychovej skúške, prepúšťacie správy z nemocnice správa o povesti obvineného, výpis listu vlastníctva, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok spisová značka XXXXX

Poškodená XXXXX je 83 ročná vdova, ktorá až do dňa skutku žila v spoločnej domácnosti s rozvedeným 61 ročným synom obvineným XXXXX. Z výpovedí svedkov a vypracovaných znaleckých posudkov je zrejmé, že poškodená vzhľadom na svoje duševné ochorenie prežíva vzniknuté konfliktné situácie nekriticky bez uznania si viny podielu na vzniknutej situácii často krát zapríčinené z jej strany. V danej veci, vzhľadom na svedecké výpovede viacerých svedkov o spolunažívaní v rodine XXXXX nie je možné vyvodiť záver, že sa stal skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie. V danej veci je preukázaná len skutočnosť, že obvinený XXXXX v deň inkriminovanej udalosti sa pohádka so svojou matkou a tú sa snažil zdvihnúť zo zeme, čo potvrdili aj svedkovia. Ani jeden svedok nevidel, že by sa obvinený dopustil fyzického ataku voči poškodenej. Práve naopak, viacerí svedkovia vypovedali, že fyzických a vulgárnych slovných atakov sa dopúšťala práve poškodená. Vzhľadom

na psychologický rozbor osobnosti poškodenej a najmä prežívanie a chápanie kritických konfliktných situácií nie je možné prijať záver, že uvedené konanie popísané vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia sa stalo. Svedecké výpovede potvrdzujú, že poškodená, nakoľko je vyššom veku, tak má problém s chodením, že často padá a má modriny. Z výpovede svedkov je zrejmé, že poškodená stále čaká na to, že sa obvinený vráti späť k nej domov a bude sa o ňu starať. Z väčšiny svedeckých výpovedí vyplýva, že poškodená sa priamo pred svedkami často krát vyhrážala, že dostane obvineného do basy.

Obvinený XXXXX bol podľa § 85 ods. 3 Tr. por. zadržaný vyšetrovateľom dňa 20.1.2016 o 22.40 h. Zadržaniu predchádzalo obmedzenie jeho osobnej slobody dňa 20.1.2016 o 19.30 h. a následne bol obvinený sudcom pre prípravné konanie vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71ods. 1 psím. c/ Tr. pr.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. Tp 25/2016 dňa 20.04.2016 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku sudca pre prípravné konanie prijal záruku za ďalšie správanie obvineného od XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX

XXXXX, prechodne bytom XXXXX a považoval ju za dostatočnú. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku sudca pre

prípravné konanie písomný sľub obvineného ako dostatočný prijal. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sudca pre prípravné konanie väzbu obvineného nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním. Podľa § 82 ods. 1 Trestného poriadku súd ukložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze priblížiť sa k poškodenej: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX. XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Podľa § 80 ods. 2 Trestného poriadku súd ukložil obvinenému povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 3 Trestného poriadku plnením uložených povinností zákazov a obmedzení súd poveril probačného a mediačného úradníka. Obvinený dodržiaval uvedené zákazy a do domu poškodenej sa vždy dostavil jedine v sprievode polície, ktorej dopredu oznámil, že ide do uvedeného domu a tá mu poskytla súčinnosť, aby sa zabránilo prípadnému vzniku ďalšieho konfliktu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybne, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Zhodnotením vykonaných dôkazov mám za to, že v danom prípade bolo nepochybne preukázané, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nestal, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka