



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 289/19/1107-20
EEČ: 2-14-103-2020

Pezinok 31.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 13.00 h do 13.15 h dňa 10.3.2018 v Pezinku na Obchodnej ulici č. 24
odcudzil bez použitia násillia z predajne Kaufland 2 ks kávu zn. Nescafe GOLD
každá o hmotnosti 200 g spolu v hodnote 21,98 Euro, 2 ks tuniaka neznámej značky
spolu v hodnote 9,80 Euro a 1 ks ľadovú čokoládu neznámej značky o hmotnosti 300
g v hodnote 2,79 Euro, a to tak, že si tieto skryl pod bundu, ktorú mal oblečenú, a
snažil sa z predajne utiecť, pričom pri vchodových dverách ho zastavil
službukonajúci pracovník SBS, vykonávajúci ostrahu tejto predajne, kde medzi nimi
vznikla fyzická roztržka, počas ktorej sa obvinenému XXXXXi podarilo z predajne
utiecť, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX. so sídlom
XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu krádežou vo výške 34.57
Eur, pričom

v presne nezistenom čase od 12.20 h do 13.10 h dňa 20.11.2016 v Pezinku na

XXXXX ul.č.27 bez použitia násilia prešiel cez priestory hotela Vinársky dom do priestorov spoločnosti XXXXX, kde na vnútornom, riadne oplotenom, parkovisku bez použitia násilia vnikol do tam zaparkovaného, neuzamknutého, motorového vozidla zn. Peugeot Boxer bielej farby, ŠPZ XXXXX, z ktorého následne odcudzil 1 ks povinnú výbavu vozidla, 1 ks autolekárníčku a zo spínacej skrinky kľúč od tohto vozidla, ďalej bez použitia násilia vnikol do vedľa stojaceho, neuzamknutého, motorového vozidla zn. Fiat Fiorino červenej farby, ŠPZ XXXXX, z ktorého odcudzil 1 ks povinnú výbavu vozidla, 1 ks autolekárníčku a zo spínacej skrinky kľúč od tohto vozidla, a nakoniec bez použitia násilia vnikol do vedľa stojaceho, neuzamknutého, motorového vozidla zn. Iveco bielej farby, ŠPZ XXXXX, z ktorého odcudzil 1 ks povinnú výbavu vozidla, 1 ks autolekárníčku a zo spínacej skrinky kľúč od tohto vozidla, pričom odtrhol vnútorné spätné zrkadlo tohto vozidla, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, ICO: XXXXX celkovú škodu krádežou vo výške 2.000,- Euro, a škodu poškodením vozidla zn. Iveco bielej farby, ŠPZ XXXXX vo výške 250,- Euro, čím spáchal prečin krádeže podľa §-u 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX vydaným dňa 18.5.2017 pod spisovou značkou XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.08.2017, odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na dobu 36 mesiacov,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, M.R. Štefánika č. 10, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 06.05.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obv. XXXXX, spln. zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, svedok XXXXX, a zabezpečené listinné dôkazy.

XXXXX/ č.l. 49-52, / vo výpovedi uviedol, že pri odchode z predajne ho zastavil pracovník strážnej služby, s ktorým sa následne doťahoval, nakoľko sa snažil z predajne dostať.

Spln. zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX /č.l. 53-64/ sa vyjadril len k okolnostiam, ktoré mu uviedol pracovník strážnej služby a k výške spôsobenej škody.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX /č.I. 85-88/ vyplýva, že videl na kamerách ako si obvinený pod bundu vkladá rôzny tovar. Obvinený sa mu žiadnym spôsobom nevyhrážal, iba sa mu vytrhol ako ho chcel zadržať ale ušiel, predtým odcudzené veci vyložil do regálu. Obvinený sa mu stále ospravedlňoval.

Podľa § 8 Tr. zák., *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Prečinu krádeže sa podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Objektívna stránka citovaného trestného činu spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia.

Páchateľ bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia vtedy, ak násillie alebo hrozba bezprostredného násillia nasleduje až po zmocnení sa veci. Páchateľ tým sleduje cieľ uchovať si vec pred vlastníkom alebo inou osobou. Pre násillie je vždy typické vyvinutie fyzickej sily zo strany páchatela. Pri trestnom čine krádeže je násillie alebo hrozba bezprostredného násillia prostriedkom nátlaku na vôľu napadnutého so zámerom, aby si páchatel' uchoval odcudzenú vec. V prípade, že páchatel', ktorý použil voči poškodenému v súvislosti s odcudzením veci násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia, ktorej cieľom nebolo uchovať si odcudzené veci ale prinútiť poškodeného, aby páchatela nezadržal a aby ho nechal odísť z miesta krádeže, je potreba jeho konanie posúdiť ako trestný čin vydierania /súbor TR NS, zošit 35, č.T 991/.

Hrozba bezprostredného násillia je hrozba takým násilím, ktoré má byť vykonané ihneď. Násillie alebo hrozba bezprostredného násillia musí nasledovať až po zmocnení sa cudzej veci, avšak bezprostredne, t.j. bez odkladu /R 31/1972/.

V danej trestnej veci s poukazom na vykonané dokazovanie nebolo preukázané, že si obvinený chcel ponechať odcudzené veci násilím, resp. hrozbou bezprostredného násillia. Po odcudzení vecí z predajne nastala medzi obvineným a svedkom – pracovníkom strážnej bezpečnostnej služby k tomu, že svedok chcel obvineného zastaviť, avšak obvinený sa mu vytrhol a ušiel, následne sa vrátil do predajne, umiestnil odcudzené veci späť do regálu a opäť utiekol von. Úmysel obvineného nesmeroval k tomu, že by si chcel ponechať veci po odcudzení násilím,

resp. hrozbou bezprostredného násilia, keďže obvinený veci do predajne vrátil, ale jeho úmysel smeroval k tomu, že chcel z predajne utiecť, pričom ani po doplnení dokazovania nebolo preukázané, že by obvinený konal násilím v takej intenzite ako vyžaduje ustanovenie § 122 ods. 7 Tr. zákona, a teda neprichádza do úvahy právne kvalifikovať konanie obvineného ani ako trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. Na základe výsluchu obvineného a svedka je zrejmé, že obvinený sa nesprával násilne /nevyvinul takmer žiadnu fyzickú silu/, len sa svedkovi vytrhol a opakovane sa mu ospravedlňoval.

S prihliadnutím na všetky podstatné okolnosti veci konštatujem, že v danom prípade neboli konaním obvineného naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, predovšetkým tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke. Mám za to, že skutok tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia nie je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ani ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, keďže konaním obvineného bola spôsobená škoda len vo výške 34,57, Eur, čo nepredstavuje ani škodu malú v súlade s ustanovením § 125 ods. 1 Tr. zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedenému mám za to, že je na mieste postúpenie trestnej veci obvineného XXXXX príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie konštatované som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka