



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 362/16/1107-14  
EEČ: 2-14-104-2018

Pezinok 16.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.3.2017, spisová značka Pv 362/16/1107, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ktoré bolo vedené pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 10,55 hod. do 10,57 hod. dňa 14.05.2016 v XXXXX na XXXXX ulici z bankomatu Všeobecnej úverovej banky, nachádzajúceho sa pri pohostinstve Jeleň, zobral a prisvojil si bez oprávnenia finančnú hotovosť vo výške 390,- €, zabudnutú poškodeným, čím tak poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 390,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.3.2017, spisová značka Pv 362/16/1107, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Pezinku, sp. zn. Pv 362/17/1107 z 10.03.2017, právoplatným dňa 28.03.2017, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin zatajovania vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 28.03.2017 a plynula do 27.03.2018. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená žiadna povinnosť ani obmedzenie. Rovnako nebola obvinenému uložená povinnosť nahradiť škodu, nakoľko z vlastnej iniciatívy nahradil škodu ešte pred rozhodnutím prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala, či boli zo strany obvineného splnené podmienky pre rozhodnutie o osvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z odpisu registra trestov obvineného som zistila, že obvinený XXXXX nebol odsúdený za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe. Z evidencie priestupkov k osobe obvineného vyplýva, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil ani žiadneho priestupku.

Z Obvodného oddelenia PZ XXXXX bola vyžiadaná správa k osobe obvineného, z ktorej vyplýva, že menovaný žije v mieste svojho prechodného pobytu v Pezinku na XXXXX v podnájme, podľa prenajímateľky bytu sa správa slušne a je bezproblémový.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil protiprávneho konania, kvalifikovaného ako trestný čin alebo priestupok a žije riadnym životom. Po vyhodnotení poznatkov k osobe obvineného mám za to, že sú splnené podmienky na rozhodnutie o jeho osvedčení.

Je zrejmé, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bolo dostačujúcim opatrením vo vzťahu k osobe obvineného, nakoľko tento svojím životom v skúšobnej dobe preukázal, že spáchanie trestného činu bolo ojedinelým vybočením z inak riadneho spôsobu života. Vzhľadom k týmto skutočnostiam som dospela k záveru, že obvinený viedol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia

trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre osvedčenie v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková  
prokurátorka