



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 138/16/1107-12  
EEČ: 2-14-107-2016

Pezinok 07.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.02.2016, v čase o cca 02.15 hod, neoprávnene vnikol na dvor a do riadne obývaného rodinného domu v Pezinku, na Bratislavskej ulici č. 3, ktorého užívateľom je XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX 3 a to tak, že zvonku si otvoril haspru vstupnej brány dvoru rodinného domu, následne vstúpil na pozemok, prešiel k domu na ktorom rozbil sklenenú výplň malého pivničného okna, ktorým sa dostal do pivnice a odtiaľ následne schodmi do interiéru prízemnia rodinného domu a to všetko bez súhlasu majiteľov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ , Odbor kriminálnej polície zo dňa 13.02.2016 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, pošk.XXXXX a XXXXX, bola vykonaná ohliadka miesta činu a zabezpečené listinné dôkazy. Ďalej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

**Obvinený XXXXX / č.l. 15-18 /** v plnom rozsahu priznal spáchanie trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu s tým, že k rodičom sa išiel len vyspať, nakoľko stratil kľúče od svojho prenajatého bytu. Nechcel rodičov v noci budiť, a okno nechtiac rozbil. Uvedeného konania mu je ľúto.

**Poškodená XXXXX / č.l. 19-24, 25-26 /** opísala priebeh skutku tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že na podanom trestnom oznámení netrvá. Jej syn XXXXX je dlhodobo drogový závislý. V pondelok 10. 10. 2016 bol opäť pod vplyvom drog, prišiel domov na Bratislavskú 3 v Pezinku. Úplne bol mimo. Poškodená volala sanitku a tá ho previezla najskôr do Bratislavy na ošetrovanie na Mickiewiczovu a odtiaľ ho previezli do PNPP v Pezinku, kde je doteraz. Snažia sa aj s manželom synovi XXXXX pomôcť a hľadajú cestu, ako by ho dostali na ústavné liečenie, je to jediná možnosť ako by mu vedela pomôcť. Je pravda, že mu zrušili trvalý pobyt a v minulosti ho vyhodili z domu. Bol to však akt zúfalstva rodičov, ktorých syn je silným užívateľom drog, kradol veci z domu, robil zle, nemali inú možnosť ako sa brániť a brániť aj ich dcéru s vnučkou, ktoré bývajú v ich spoločnom dome. Avšak nejde im o to, aby bol trestne stíhaný. Ide im o to, aby sa syn dostal na dlhodobé liečenie. XXXXX je 45% invalid, má diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu.

**Poškodený XXXXX /č.l. 27-33, 34-35/** uviedol, že syn potrebuje ústavnú liečbu kvôli jeho závislosti od drog. Aj teraz je na liečení v Pezinku, len nevie ako dlho tam vydrží. Je dlhodobo drogový závislý a ešte k tomu má paranoidnú schizofréniu.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX /č.l. 40-50/ V záveroch svojho **znaleckého posudku** znalec skonštatoval, že u obvineného zistili duševnú chorobu – paranoidnú schizofréniu, liečený je od roku 2003, v súčasnosti je pre dekompenzáciu tohto ochorenia hospitalizovaný v PN PP XXXXX. U obvineného ide o dlhoročné ochorenie, ktoré má nepriaznivý priebeh, bol opakovane hospitalizovaný, v ambulantných podmienkach v liečbe nespolupracuje, doteraz sa nepodarilo zaznamenať kvalitnú remisiu /úzdavu/. Obvinený v čase spáchania skutku trpel týmto vážnym ochorením. Paranoidná schizofrénia je vážne duševné ochorenie, ktoré sa prejavuje tzv. psychotickými príznakmi - poruchami myslenia/ bludy/ a vnímania / halucinácie/, ktoré majú dopad na správanie a konanie obvineného. S ohľadom na tieto príznaky / prítomné aj počas znaleckého vyšetrovania/

boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. V súčasnosti je psychický stav probanda dekompenzovaný a z toho dôvodu neodporúčame jeho účasť v trestnom konaní. U obvineného bola zistená dlhoročná závislosť na návykových látkach - marihuana, pervitín, nikotín a škodlivé užívanie alkoholu. Obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a ani svoje konanie ovládať. Pobyť obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný keď sa nepodrobí dlhodobej liečbe v ústavnom psychiatrickom zariadení. Vzhľadom na vážne duševné ochorenie, nespoluprácu v liečebnom režime v ambulantných podmienkach navrhujú obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpí, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, dospela som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková  
prokurátorka