



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 784/16/1107-4
EEČ: 2-14-108-2017

Pezinok 19.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 13.26 h dňa 18.12.2016 v obci Slovenský Grob na ul. Hlavná nezisteným spôsobom prekonal drôtené pletivové oplotenie pozemku o výške 1,6m a neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu s popisným číslom 20, zapísaný na LV č. XXXXX, kde zotrval až do príchodu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, ul. XXXXX, prechodné bydlisko bez prihlásenia XXXXX, ul. XXXXX, ktorý mu povedal „nemáš tu čo robiť, choď preč“, avšak XXXXX na mieste ostal a po predchádzajúcej slovnej výmene názorov XXXXX fyzicky napadol, tak, že ho dva krát s dlaňou udrel do tváre, konkrétne do nosa a líca, čím tak mu spôsobil drobné zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrovanie a dobu práceneschopnosti

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ORP- XXXXX uznesením zo dňa 18.12.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie

a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 10.04.2017 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že **skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, prokurátor dospel k záveru, že je možné postupovať v súlade s ustanovením podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, **príčinná súvislosť** a následok).

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa porušovania domovej slobody dopustí ten kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva. Neoprávneným vniknutím do obydľia iného je vstup do nehnuteľnosti slúžiacej k bývaniu bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa. Neoprávneným zotrúvaním sa rozumie konanie páchatelia, ktorý vstúpi do obydľia so súhlasom oprávnenej osoby ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia odmieta opustiť obydľie. V oboch prípadoch musí ísť o konanie neoprávnené a zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Z vykonaných výsluchov obvineného XXXXX ako aj poškodeného XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX síce neoprávnene vnikol do rodinného domu nachádzajúceho sa v Slovenskom Grobe, na XXXXX bez súhlasu poškodeného, ale len z dôvodu, že si prišiel pre svoju tlačiareň, ktorú si tam pred nejakým časom, keď tam ešte býval nechal a viac krát o ňu žiadal. Do domu nevstúpil čakal vonku na dvore rodinného domu. Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že doposiaľ takúto vec ešte nespravil a jeho tlačiareň, pre ktorú si do domu prišiel sa naozaj nachádza v tomto predmetnom rodinnom dome. Ďalej z výsluchu vyplýva, že nakoľko sa poškodený XXXXX bál, že by mohol zobrať z domu aj iné veci, mal obvinený XXXXX zakázané do domu chodiť. Oznámenie podal z dôvodu, že ho syn týmto svojim konaním nahneval, a chcel aby bolo synovi XXXXX nariadená súdna liečba zo závislosti na drogách aj napriek tomu, že nemajú dobré vzťahy. V súčasnosti sa obvinený XXXXX lieči u XXXXX v psychiatrickej ambulancii, v Šenkviaciach.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná. Tento princíp sa nazýva materiálny korektív a znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré keď sú zvážené, a zistí

sa nízka závažnosť, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky prečinu nepatrná, nejde o prečin. Materiálny znak trestného činu je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a. Po zvážení všetkých týchto taxatívne určených okolností vymedzujúcich závažnosť prečinu mám za to, že v danom prípade, je miera závažnosti činu nepatrná a teda nejde o prečin.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka