



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 595/18/1107-6  
EEČ: 2-14-109-2019

Pezinok 19.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaná v priestoroch obecného úradu obce Vištuk, situovaného na adrese Vištuk č. 353, ako zamestnankyňa obce a osoba v zmysle jej pracovnej náplne zodpovedná za vedenie správy majetku obce bez súhlasu obecného zastupiteľstva na pokyn vtedajšieho starostu obce Vištuk XXXXX dňa 15.05.2009, deň pred konaním miestneho referenda o odvolávaní XXXXX z funkcie starostu obce Vištuk, na základe zálohovej faktúry č. 2009/903 zo dňa 30.04.2009, vystavenej spoločnosťou XXXXX, so sídlom Bratislava, XXXXX vyplatila v dvoch platbách fakturovanú čiastku v celkovej súhrnnej výške 70.053,91,-Eur v prospech spoločnosti XXXXX., pričom pred realizáciou uvedených platieb v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevykonala predbežnú finančnú kontrolu, ktorá by potvrdila súlad pripravovanej finančnej operácie so schváleným rozpočtom obce Vištuk a zároveň k vyplateniu súm v úhrne 70.053,91,-Eur ako

provízie spoločnosti XXXXX za vypracovanie dokumentácie v súvislosti so žiadosťou o nenávratný peňažný príspevok dňa 15.05.2009 došlo na základe doručenia Výzvy na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia pomoci obci Vištuk z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky ešte pred vydaním rozhodnutia o schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok, bez záruky jej schválenia a bez toho, aby vyplatenie odmeny a taktiež spolufinancovanie projektu obcou Vištuk bolo zabezpečené v rozpočte obce, teda v prípade dotknutých platieb nezohľadnila zásadu odbornej starostlivosti pri narábaní s majetkom obce Vištuk ako cudzím majetkom a uvedenej obci spôsobila škodu v celkovej súhrnnej výške 70.053,91,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľka dňa 12.03.2015 uznesením sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že XXXXX „ako starosta obce Vištuk dňa 20.05.2008 uzavrel ako objednávateľ so spoločnosťou XXXXX., so sídlom XXXXX, Bratislava, ako zhotoviteľom Zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zo strany zhotoviteľa vypracovať pre objednávateľa záväznú osnovu, rozpočet a žiadosť k projektu „Revitalizácia centra obce Vištuk“, za účelom získania nenávratných finančných prostriedkov pre XXXXX zo štrukturálnych fondov Európskej únie vo výške 700 539,13 €, pričom v článku III. v bode 4 predmetnej zmluvy je zahrnutý nárok zhotoviteľa vo výške 10 % zo žiadanej sumy o nenávratný finančný príspevok v prípade schválenia projektu hodnotiacou komisiou Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR, pričom na podklade takto uzatvorenej zmluvy dňa 10.11.2008 bez súhlasu obecného zastupiteľstva na základe vystavenej faktúry č. 2008/008 dal ekonómke obce XXXXX pokyn na zaplatenie čiastky 50.000,- Sk/1.659,70 €/ v prospech spoločnosti XXXXX. a následne dňa 15.05.2009, deň pred jeho očakávaným odvolávaním z funkcie starostu neoprávnene, bez súhlasu a vedomia obecného zastupiteľstva na základe vystavenej zálohovej faktúry č.2009/903 dal ekonómke obce XXXXX opätovne pokyn na zaplatenie ďalšej čiastky vo výške 70.053,91 € v prospech spoločnosti XXXXX., týkajúcej sa 10%-ného nároku zhotoviteľa zo žiadanej sumy, čo potvrdil svojim podpisom a odtlačkom pečiatky so štátnym znakom na predmetnej faktúre, čím starosta obce konal v rozpore s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 5 ods. 5 písm. c) všeobecne záväzného nariadenia o zásadách nakladania s finančnými prostriedkami obce č. 6/2003, obvinený obec zaviazal na úhradu finančných prostriedkov vo výške 70.053,91 € bez toho, aby ich mal zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok 2009, čím konal v rozpore s § 19 ods. 5 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z.z.“) a v rozpore s § 31 ods. 1 písm. b) zákona č. 523/2004 Z.z., podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je použitie verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým dôjde k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov, súčasne obvinený ako starosta obce nevykonával pred úhradou faktúr ekonómkou predbežnú finančnú kontrolu, ktorá mala potvrdiť súlad pripravovanej finančnej

operácie so schváleným rozpočtom, čím porušil § 9 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a až v deň úhrady zálohovej faktúry dodávateľovi XXXXX. upravil rozpočet obce Vištuk v kapitole finančných operácií na strane príjmov a kapitálových výdavkov bez splnomocnenia obecného zastupiteľstva, čím konal v rozpore s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, na základe ktorého obecné zastupiteľstvo je oprávnené schvaľovať rozsah starostom vykonaných zmien rozpočtu, nakoľko v rozpočte obce sa v tento čas nenachádzala rozpočtová položka na úhradu faktúr spoločnosti XXXXX., pričom zmluva na základe ktorej bola odmena vyplatená je pre obec zjavne nevýhodná, nijakým spôsobom nezaručovala úspešnosť projektu, cena za jej služby v úrovni 10 % prihlasovacej ceny projektu bola nereálne vysoká, rovnako aj tam nárokované penále 0,3 % za každý deň omeškania, k vyplateniu vyššie uvedenej odmeny spol. XXXXX, s.r.o. prišlo na základe doručenia Výzvy na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia pomoci obci Vištuk z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR ešte pred vydaním rozhodnutia o schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok bez záruky jej schválenia a bez toho, aby vyplatenie odmeny a spolufinancovanie projektu obcou bolo zabezpečené v rozpočte obce a obvinený nezohľadnil pri uzatváraní predmetnej zmluvy zásadu odbornej starostlivosti pri narábaní s majetkom obce, čím spôsobil obci Vištuk škodu v celkovej výške 71.713,61 Eur“.

Následne dňa 16.10.2018 postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku došlo k vylúčeniu trestnej veci obvinenej XXXXX na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. ORP-XXXXX. Rovnako došlo aj k zmene právnej kvalifikácie skutku v prípade menovanej na prečin porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona.

Skutkový stav bol zistený najmä z listinného dôkazu - zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 23.05.2018, zápisníc o výsluchu obvinenej XXXXX, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, znaleckého posudku znaleckej organizácie XXXXX s.r.o., protokolu NKÚ SR o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce Vištuk zo dňa 16.1.2014, zálohovej faktúry č. 2009/903 vystavenej spol. XXXXX. dňa 30.4.2009 vo výške 10% hodnoty projektu na sumu 70.053,91,-Eur, zo písomného poskytnutia informácií ohľadom dispozičného práva k bankovým účtom, z ktorých boli platby v oboch vyššie opísaných prípadoch poukázané a z pracovnej zmluvy XXXXX s obcou Vištuk, ako aj z ostatného spisového materiálu.

Zo zápisníc o výsluchu obvinenej XXXXX zo dní 08.09.2015 a 19.04.2018 vyplýva, že menovaná pre XXXXX pracovala ako účtovníčka v období od roku 2006 do augusta roku 2009, pracovný pomer mala na dobu určitú za účelom zastupovania inej zamestnankyne, ktorá v tom čase bola na materskej dovolenke. Zálohová faktúra č. 2009/903 na sumu 70.053,91,-Eur bola z jej strany uhradená na príkaz vtedajšieho starostu obce Vištuk XXXXX, čo potvrdzuje aj jeho podpis a explicitne napísaný súhlas s úhradou, ako aj pečiatka obce na faktúre. Uvedený súhlas menovaný na faktúru uviedol na požiadanie XXXXX, nakoľko podľa vlastných slov mala vedomosť o tom, že na druhý deň je naplánované miestne referendum o odvolaní starostu. Ing. XXXXX podľa vlastných slov ako podriadená cítila povinnosť splniť pokyn starostu a nebola v postavení uvedený príkaz odmietnuť.

V zmysle vyjadrení obvinenej predbežnú finančnú kontrolu vo vzťahu k úhradám realizovaným z prostriedkov obce vykonával starosta, čo je možné konštatovať aj z likvidačných listov faktúr. Ona sama len plnila príkazy starostu a realizovala úhradu faktúr. Jej náplňou práce bolo zaúčtovanie faktúr, miezd, tvorba výkazov – kompletná účtovnícka agenda vrátane štatistiky a pod..

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 23.05.2018 vyplýva, že v čase úhrady zálohovej faktúry č. 2009/903 na sumu 70.053,91,-Eur bola finančná situácia obce Vištuk veľmi dobrá, obec mala na túto investíciu pripravené financie. Faktúra bola uhradená z dvoch účtov zrejme z dôvodu, že na jednom účte nebola taká čiastka, tak dal obvinený pokyn na zaplatenie z dvoch účtov. S finančnými prostriedkami na účte obce mohol disponovať len XXXXX a s jeho súhlasom aj Ing. XXXXX. Čo sa týka úhrady spomínanej faktúry, IXXXXX XXXXX navrhla po jej doručení, aby zavolali pánovi XXXXX – audítorovi. Ten mal údajne poradiť obvinenej, že faktúru je možné preplatiť, ale treba urobiť zápis pre úpravu rozpočtu. Toto XXXXX XXXXX zapísala do modrého zošita.

Obvinený XXXXX dal na faktúru podpis ako súhlas s jej preplatením a následne Ing. XXXXX na pokyn obvineného faktúru preplatila. Samotná Ing. XXXXX nemohla bez pokynu obvineného, resp. jeho súhlasu, faktúru uhradiť. Zmluva o dielo bola zapísaná v registratúrnom denníku, rovnako aj zálohová faktúra. Vykonanie predbežnej finančnej kontroly bolo povinnosťou obvineného a povinnosťou XXXXX – v prípade faktúry č. 2009/903 kontrolu vykonal on.

Na otázku vyšetrovateľa, prečo bola mandátna zmluva, týkajúca sa verejného obstarávania, v súvislosti s predmetným projektom podpísaná skôr, ako došlo k schváleniu projektu, XXXXX uviedol, že od pána XXXXX ako predstaviteľa spoločnosti XXXXX. vedel, že peniaze dostane, mal prísľub poskytnutia peňazí aj od predstaviteľky Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR.

Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX (starosta obce Vištuk od decembra r. 2010) vyplýva, že v zmysle podkladov na obecnom úrade dňa 10.5.2008 sa na rokovaní obecného zastupiteľstva obce Vištuk (ďalej iba „OZ“) zúčastnil zástupca spol. XXXXX. XXXXX, ktorý obci ponúkol spoluprácu pri získavaní fondov EU na realizáciu projektov, vrátane projektu Revitalizácia centra obce Vištuk. K uvedenému bolo vypracované uznesenie číslo 1/5/2008. OZ vo Vištuku na zasadnutí 10.5.2008 schválilo spoluprácu obce s firmou XXXXX s.r.o. Pri realizácii projektu Revitalizácia centra obce Vištuk, ktorý sa mal realizovať z fondov EU, OZ schválilo spolufinancovanie obcou vo výške 5% zo získaných fondov. Uznesenie nie je doplnené o výsledok hlasovania poslancov OZ, nemá náležitosti prerokovania a schválenia poslancami OZ. K tomuto existuje iba prezenčná listina poslancov, ktorí sa zúčastnili zasadnutia OZ. Poslancom nebola predložená finančná kalkulácia na projekt, práca na revitalizácii a ani aká čiastka má byť spomínaných 5% spolupodieľania sa na financovaní obcou.

Pôvodná suma, ktorú žiadala obec na základe projektu bola 700.539,13 €, pričom Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR za oprávnenú sumu uznalo sumu 553.651,35 €, nakoľko neuznali výdavky vo výške 143.887,78 €. Provízia zástupcovi spoločnosti XXXXX bola vyplatená vo výške 10% zo sumy 700.539,13 €. Z podkladov poškodený zistil, že k vyplateniu predmetnej čiastky nemali žiadne podklady. Zmluva bola uzatvorená medzi obcou Vištuk a spoločnosťou XXXXX. a bola pre obec nevýhodná, až likvidačná. Bývalý starosta XXXXX totiž nezaviazal obec k zaplateniu odmeny vo výške 10% až z finálne schválenej sumy o nenávratný

finančný príspevok, ale z pôvodne žiadanej sumy bez ohľadu na jej eventuality rozsah po schválení. Taktiež v zmysle zmluvy sa schválením projektu rozumie už samotné doručenie výzvy na preukázanie podmienok, avšak bez záruky schválenia projektu príslušným ministerstvom.

Na otázku vyšetrovateľa, akým spôsobom sa uhrádzajú výdavky, ktoré nie sú zahrnuté v rozpočte obce, poškodený uviedol, že sa musia urobiť rozpočtové opatrenia starostu, aby ich bolo možné uhradiť. Výška objemu financií, s ktorými môže takto nakladať v rozpočte, sa odsúhlasuje OZ. Iná možnosť je taká, že starosta by mal pred úhradou čiastky, ktorá nie je zahrnutá v rozpočte, dať na schválenie OZ, aby prišlo k presunu finančných prostriedkov a následnému schváleniu. V tomto konkrétnom prípade nebolo povinnosťou pani XXXXX skúmať, či OZ predmetnú spoluprácu schválilo, na to je určený štatutár obce.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX (od 1.8.2010 hlavný kontrolór obce Vištuk) vyplýva, že sumu 70.053,91,-Eur nariadil obvinený XXXXX vyplatiť z účtu obce Vištuk dňa 15.5.2009, t.j. deň pred referendom o jeho odvolaní a táto odmena ako finančné prostriedky z účtu obce nebola schválená OZ. OZ nikdy neprejavilo vôľu o schválení výšky provízie 70.053,91,-Eur a ani podmienky pre jej vyplatenie – podľa uznesení č.1/5/2008 a č. 1/10/2008 schválilo len položku v texte uznesení spolufinancovanie projektu z obecných zdrojov vo výške 5% z celkových výdavkov na projekt, ale vôbec nestanovilo a nedalo súhlas na akékoľvek finančné plnenie a neschválilo ani výšku vlastných finančných prostriedkov pre tento konkrétny projekt.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX (audítora obce od roku 2003 do 2010) vyplýva, že s obcou mal uzavretú zmluvu o poskytnutí služieb č. 1109 na audit v roku 2009. Na jej základe sa zaviazal vykonať overenie účtovníctva a predmetom zmluvy bol audit riadnej a konsolidovanej účtovnej závierky k 31.12.2009. Z audítorskej dokumentácie vyplýva, že audit začal vykonávať v októbri roku 2009. O finančnej úhrade čiastky 70.053,91,-Eur sa prvýkrát dozvedel z previerky účtovania v hlavnej knihe za obdobie od septembra 2009. Dňa 2.11.2009 boli zistené nedostatky, ktoré riešil s XXXXX, pričom po predložení zálohovej faktúry č. 2009/903 nemohol jej úhradu akceptovať, nakoľko zálohová faktúra nie je účtovným dokladom. Vzápätí bola svedkovi predložená faktúra číslo 2009/005 z 15.5.2009 na sumu 70.035,91,-Eur, ktorá bola na obecnom úrade evidovaná dňa 28.5.2009. Táto faktúra už je účtovným dokladom. Svedok túto faktúru posúdil podľa aktualizovanej smernice zameranej proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovaniu terorizmu zo dňa 9.11.2009. Vzhľadom k tomu, že obec nevedela preukázať fakturované hodnoty vecne, opakovane pripomínal nutnosť vecného preukázania účtovnej hodnoty v rámci inventarizácie. Keďže sa tak nestalo, účtovná závierka k tomuto majetku bola zo strany audítora uzavretá s výhradou. Túto konkrétnu faktúru, ani preplatenie čiastky svedok podľa vlastných slov určite nekonzultoval s pani XXXXX. V tom čase totiž nebol v zmluvnom vzťahu s obcou Vištuk a audítora ani nemôže vytvárať objekt svojej kontroly. Svedok sa prvýkrát dozvedel o vyplatení predmetnej čiastky až počas vykonávania auditu obce, po predložení hlavnej knihy, pričom žiadne iné doklady mu v obci k tomu nedali. Počas celého auditu sa nedostal k žiadnemu projektu a ani zmluve, na podklade ktorej bola táto čiastka preplatená. Reálne čerpanie peňazí bolo z bankového účtu dňa 15.5.2009 z účtu číslo 221050 vo výške 20.053,91,-Eur a dňa 14.5.2009 z účtu číslo 221001 vo výške 50.000,-Eur. Na vyplatenie sa použil rezervný fond obce a iné fondy. Svedok považuje preplatenie faktúry za nenáležité zdokumentované, preto dal aj výhradu do audítorskej správy z 30.4.2010.

Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie XXXXX. v odbore ekonómia a manažment, odvetvie kontroling č. 17/rok 2017 vyplýva, že objednávateľ služieb a jeho dodávateľ mandant a mandatár a pod., môžu v tržných podmienkach dohodnúť akúkoľvek hodnotu objemu náhrady za vykonané dielo, ktoré je v súlade s dobrými mravmi a ak nepoškodujú záujmy iných, či majetok zverený na obhospodarovanie, či spravovanie cudzieho majetku.

Podľa názoru znalca je zrejmé, že zmluva medzi obcou Vištuk a spoločnosťou XXXXX. bola pre XXXXX jednoznačne uzavretá nevýhodne. Nijak totiž nezaručovala skutočný príjem zdrojov z fondov EÚ; hodnota odmeny poskytovateľovi služieb i penále za meškanie ich úhrady boli nereálne nadsadené; vyvolala radu ďalších nadväzujúcich nevýhodných zmlúv; ustanovovala aj časovo nesprávne adresovanú povinnosť úhrady služieb bez záruk dosiahnutia skutočných príjmov z fondov EÚ; nezohľadňovala zásadu odbornej starostlivosti pri narábaní s cudzím majetkom (majetkom obce Vištuk); obec nevyužila služby vtedy relatívne lacno pracujúcich regionálnych rozvojových centier vytvorených ako pomoc vlády SR i pre obce a tiež ani nevykonala žiadne výberové konanie vo veci.

V znaleckom posudku znalecká organizácia konštatovala nesprávnu etiku a spôsob vykonávania rozpočtovníctva a účtovania obce, toto však nemá zásadný vplyv na posúdenie veci. Tiež bolo poukázané na neobvyklú finančnú transakciu obce jeden deň pred očakávaním odvolávaním starostu – úhrada odmeny pre spol. XXXXX vo výške 70.053,91,-Eur, ktorou sa takmer vyprázdnil všetky účty obce. Takého transakcie sa obvykle z opatrnosti ponechávajú a majú ponechať na nové vedenie územnej jednotky, inak sa to pomenúva ako násilné, cielené a úmyselné konanie, navyše keď táto úhrada bola prevedená ako úhrada zálohovej faktúry XXXXX v rozpore s platnými rozpočtovými predpismi a zásadami hospodárenia obci. Tu sa znalecká organizácia stotožňuje s konštatovaním vo výsledku auditu obce za analyzované obdobie 2008-2009 a s výsledkom previerky NKÚ vo februári 2014. Znalecká organizácia v závere vyčíslila celkovú vzniklú, nenávratnú a absolútnu škodu obci Vištuk vo výške 71.713,61 €.

V zmysle protokolu NKÚ SR o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce Vištuk zo dňa 16.1.2014 vyplýva, že 15.05.2009 upravil starosta obce Vištuk rozpočet obce v kapitole finančných operácií na strane príjmov a kapitálových výdavkov vo výške 70.053,91,-Eur bez splnomocnenia OZ. Uvedeným postupom konal starosta ako orgán obce Vištuk v rozpore s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je OZ oprávnené schvaľovať rozsah starostom vykonávaných zmien rozpočtu. Rovnako došlo ku konštatovaniu, že XXXXX nevedla operatívnu evidenciu všetkých rozpočtových opatrení vykonaných v priebehu rozpočtového roka, čo bolo v rozpore s ustanovením § 14 ods. 3 zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle prípisu bankového subjektu Prima banka Slovensko, a.s. (v čase spáchania skutku Dexia banka Slovensko, a.s.) dispozičné právo k bankovému účtu s číselným označením XXXXX (z ktorého bola dňa 15.05.2009 XXXXX poukázaná spoločnosti XXXXX. suma 50.000,-Eur) v čase spáchania skutku mal XXXXX samostatne. Vo vzťahu k bankovému účtu č. XXXXX (z ktorého bola dňa 15.05.2009 XXXXX spoločnosti XXXXXo. poukázaná suma 20.053,91,-Eur) bol dokonca jediným

disponentom.

V zmysle bodu 2. pracovnej zmluvy medzi obcou Vištuk a XXXXX zo dňa 29.12.2006 dohodnutým druhom práce, na ktorú bola menovaná prijatá, bolo komplexné zabezpečovanie účtovníckych agend (mzdová agenda, návrh rozpočtu, štvrtročné vyhodnocovanie plnenia rozpočtu), vypracovávanie štatistických výkazov, administratívna činnosť, **vedenie správy majetku obce**, osvedčovanie listín a podpisov a iné. V zmysle bodu predmetnej 5. pracovnej zmluvy Ing. XXXXX bola povinná „... konať v súlade s verejným záujmom a plniť všetky povinnosti ustanovené zákonom o výkone práce vo verejnom záujme, zákonom o verejnej službe a Zákonníkom práce ...“. V zmysle bodu 8. predmetnej pracovnej zmluvy „... zamestnanec svojím podpisom súčasne potvrdzuje, že pred uzavretím pracovnej zmluvy bol oboznámený so všetkými právami a povinnosťami, ktoré pre neho vyplývajú z tejto pracovnej zmluvy, pracovného poriadku, zo Zákonníka práce, najmä z ustanovení § 81, 82 a 83 a s pracovnými a platovými podmienkami ...“.

V zmysle prílohy k pracovnej zmluve medzi obcou Vištuk a XXXXX je pracovná náplň menovanej definovaná totožne ako v pracovnej zmluve, s doplnením, že zamestnanec „...Vykonáva a plní ďalšie úlohy súvisiace s dohodnutým druhom práce podľa pokynov priameho nadriadeného zamestnanca....“.

Na zálohovej faktúre č. 2009/903 zo dňa 30.4.2009 je zrejмый rukou písaný text v znení „súhlasím s úhradou 15.5.2009“ s podpisom zodpovedajúcim podpisu XXXXX.

Podľa § 238 Tr. zákona kto z nedbanlivosti inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba „zákon o finančnej kontrole“) v znení účinnom v čase spáchania skutku predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o finančnej kontrole v znení účinnom v čase spáchania skutku predbežnou finančnou kontrolou sa overuje súlad pripravovanej finančnej operácie so schváleným rozpočtom orgánu verejnej správy, s osobitnými predpismi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú prostriedky zo zahraničia, uzatvorenými zmluvami, rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov alebo s internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o finančnej kontrole v znení účinnom v čase spáchania skutku predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánu verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie.

Podľa § 9 ods. 3 zákona o finančnej kontrole v znení účinnom v čase spáchania skutku vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú osoby podľa odseku 2 podpisom a uvedením dátumu jej vykonania na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme (ďalej iba „zákon o výkone práce vo verejnom záujme“) v znení účinnom v čase spáchania skutku zamestnanec je povinný dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony, ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a vnútorné predpisy a uplatňovať ich podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudské práva.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.



Podľa § 136 Trestného zákona kde tento zákon spája s uplynutím určitej lehoty počítanej na dni nejaký účinok, nezapočítava sa do nej deň, keď nastala právna skutočnosť určujúca jej začiatok.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal a z formálneho, ako aj materiálneho (miera závažnosti skutku) hľadiska napĺňa znaky prečinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona. V súvislosti so skutkovými okolnosťami a konštatovaním, že skutok sa stal tak, ako je opísaný v skutkovej vete, poukazujem na vyššie uvedené dôkazy, najmä na výsluchy XXXXX a samotnej obvinenej XXXXX, v ktorých menovaní okolnosti spáchania skutku (najmä otázku miery zavinenia oboch menovaných a detailný popis ich participácie na spáchaní skutku) zhodne popisujú. Objektívne okolnosti spáchania skutku (t.j. miesto, čas, samotná úhrada zálohovej faktúry a výška poukázaných prostriedkov) vyplývajú aj z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, výsluchu svedka XXXXX a výsluchu svedka XXXXX, zo zálohovej faktúry č. 2009/903 vystavenej spol. EuroVitality s.r.o. dňa 30.4.2009 vo výške 10% hodnoty projektu na sumu 70.053,91,-Eur a z výpisu z bankových účtov, z ktorých boli platby v oboch vyššie opísaných prípadoch poukázané. Porušenie všeobecne záväzných predpisov realizáciou úhrady platieb dňa 15.05.2009, vyplýva z protokolu NKÚ SR o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom obce Vištuk zo dňa 16.1.2014 a v neposlednom rade ho možno vyvodit' aj zo znenia pracovnej zmluvy XXXXX s obcou Vištuk

Z pracovnej zmluvy obvinenej s obcou Vištuk možno konštatovať, že do jej pracovnej náplne spadalo aj vedenie správy majetku obce Vištuk. Uvedené podľa § 9 ods. 2 zákona o finančnej kontrole zakladá jej pracovné povinnosti v súvislosti s výkonom predbežnej finančnej kontroly každého dispozičného úkonu s prostriedkami obce Vištuk. Tieto povinnosti jej nevyplývajú zo samotnej pracovnej zmluvy – tá totiž iba zakladá status XXXXX ako zamestnankyne obce, na ktorú sa príslušné ustanovenia zákona o finančnej kontrole a zákona o výkone práce vo verejnom záujme vzťahujú. Uvedené povinnosti však majú povahu povinností zákonných, ktoré po vzniku pracovného pomeru je zamestnanec povinný v rámci vlastnej pracovnej činnosti zohľadniť a dôsledne sa nimi riadiť. Iným prípadom by bol prípad zamestnanca v súkromnej sfére, ktorému by pracovné povinnosti v zmysle jeho náplne práce za určitých okolností vyplývali iba z pracovnej zmluvy. Uvedené podotýkam v súvislosti s tvrdením obhajcu obvinenej v rámci jeho návrhu na doplnenie dokazovania pri preštudovaní spisového materiálu, že sa v prípade povinností XXXXX týkajúcich sa správy majetku jednalo o povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, v dôsledku čoho menovaná nemohla naplniť formálne znaky skutkovej podstaty prečinu porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona.

V súvislosti s povinnosťou vykonať predbežnú finančnú kontrolu podľa § 6 ods. 1 zákona o finančnej kontrole nemožno nekriticky prijať obranu XXXXX, že zvykom bol výkon tejto kontroly starostom obce. Skutočnosť, že iná osoba (hoci aj nadriadený) plní výlučnú zákonnú povinnosť zamestnanca, nie je dôvodom na ignoráciu tejto povinnosti samotným zamestnancom. Za daných okolností je nepochopiteľné, že sa obvinená na jednej strane vedome spoľahla na iného, že splní za ňu jej zákonnú povinnosť a na strane druhej sa zároveň mieni dištancovať od

právnej zodpovednosti za vadné splnenie predmetnej povinnosti s argumentáciou, že neoprávnený subjekt povinnosť za ňu nesplnil riadne. Práve naopak, ak sa XXXXX. XXXXX z akéhokoľvek dôvodu rozhodla spoľahnúť na to, že starosta obce vykoná jej povinnosť za ňu, musí byť uzrozumená aj s akýmkoľvek právnym postihom vyplývajúcim z tohto jej rozhodnutia voči jej osobe. Uvedené platí o to viac, že sa nejednalo o súkromný majetok obvinenej, kde by neopodstatnené spoľahnutie sa na iného malo dôsledky iba pre XXXXX.

Argumentácia obvinenej, že sa cítila byť zviazaná pokynom starostu obce Vištuk, je v priamom rozpore so znením jej pracovnej zmluvy v kontexte ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o finančnej kontrole – obvinená vo vzťahu k výkonu predbežnej finančnej kontroly nebola v postavení administratívnej pracovníčky, ktorá by mala za úlohu mechanicky a bez rozmyšľania plniť pokyny starostu, ale de facto osobou v prvom rade zodpovednou za riadnu kontrolu nakladania s majetkom obyvateľov obce Vištuk. V konečnom dôsledku úsudok obvinenej prenechať realizáciu predbežnej finančnej kontroly práve starostovi obce ako jednému z mála subjektov, ktorý by pri nakladaní s prostriedkami obce všeobecne záväzné právne predpisy mohli porušiť, je zjavne nesprávny. XXXXX XXXXX totiž vedome spôsobili situáciu, kedy starosta ako činiteľ, ktorého dispozičné úkony mali byť predmetom kontroly, túto predbežnú kontrolu aj sám vykonával (teda kontroloval sám seba).

Absurdnou sa javí obrana obvinenej, že napriek vedomosti o termíne konania miestneho referenda o odvolaní starosti v nasledujúci deň a súčasne vedomosti o tom, že sa starosta chystá disponovať takmer všetkými prostriedkami obce na úhradu zálohovej faktúry spoločnosti XXXXX predbežnú finančnú kontrolu nevykonala a alibisticky starostu požiadala o to, aby na zálohovú faktúru napísal svoj súhlas s preplatením faktúry. Ak totiž XXXXX XXXXX mala pochybnosti o opodstatnenosti realizácie úhrady zálohovej faktúry, mala povinnosť v prvom rade sama vykonať predbežnú finančnú kontrolu a v neposlednom rade aj možnosť odmietnuť vykonanie úhrady jej osobou. Opäť je potrebné akcentovať postavenie obvinenej ako osoby disponujúcej s verejnými prostriedkami.

V neposlednom rade podotýkam, že realizácia predbežnej finančnej kontroly IXXXXX aj po jej predchádzajúcom vykonaní starostom obce Vištuk by síce predstavovala duplicitu úkonov, avšak v prípade správy majetku obce (ktorej otázka sa priamo a bytostne týka všetkých obyvateľov obce, ich práv a právom chránených záujmov) takýto postup (ktorý beztak nemôže mať za následok omeškanie sa s plnením žiadnej právnej povinnosti obce Vištuk a ani vyvedenia žiadneho typu právnej zodpovednosti voči obci) rozhodne nemohol byť na škodu a obvinenej v jeho uplatnení nič nebránilo.

V zmysle vyššie uvedené je teda namieste konštatovanie, že skutok pre ktorý sa voči obvinenej XXXXX vedie trestné stíhanie, sa stal, má jednoznačne znaky trestného činu a je nepochybné, že ho spáchala obvinená. Zároveň je však nevyhnutné posúdiť aj otázku prípustnosti trestného stíhania menovanej v kontexte možného zániku trestnosti skutku v dôsledku premlčania.

Tu je potrebné uviesť, že nakoľko sa v prípade trestného činu porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 238 jedná o prečin, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou až na dva roky, dĺžka premlčacej doby je v zmysle § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona tri roky. V kontexte § 136 Trestného zákona premlčacia doba začala plynúť v deň nasledujúci dokonaniu

skutku, t.j. dňa 16.05.2009.

Za predpokladu opodstatnenosti pôvodnej právnej kvalifikácie skutku spáchaného obvinenou ako zločinu porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, by bolo vznesenie obvinenia Ing. XXXXX dňa 12.03.2015 uskutočnené pred uplynutím premlčacej doby a znamenalo jej prerušenie. Nakoľko však po vznesení obvinenia menovanej v rámci procesu dokazovania došlo k preukázaniu skutočností opodstatňujúcich zmenu právnej kvalifikácie v prípade XXXXX, je potrebné skúmať otázku uplynutia premlčacej doby od počiatku, t.j. odo dňa 16.05.2009, teda v kontexte § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Za daných okolností by trojročná premlčacia doba mala uplynúť dňa 16.05.2012. Pri posúdení výpočtu dňa uplynutia premlčacej doby v kontexte § 87 ods. 2 Trestného zákona je potrebné konštatovať, že v prípade XXXXX vzhľadom na vznesenie obvinenia jej osobe dňa 12.03.2015 nemohli v časovom období od 16.05.2009 do 16.05.2012 nastať skutočnosti zabraňujúce započítaniu akéhokoľvek časového úseku do plynutia premlčacej doby. Rovnako možno (opäť vzhľadom na dátum vznesenia obvinenia menovanej a nezistenie akéhokoľvek jej ďalšieho predchádzajúceho odsúdenia) vylúčiť, že by došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby z dôvodu podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je v zmysle vyššie uvedených právnych úvah zrejmé, že k uplynutiu premlčacej doby za spáchanie skutku, za ktorý XXXXX bolo vznesené obvinenie, došlo dňa 16.05.2012. Výsledky vyšetrovania poskytujú dôkazy, ktoré odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, t.j. zastavenie trestného stíhania vedeného voči obvinenej z dôvodu, že je neprípustné z dôvodu uplynutia premlčacej doby. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Veronika Horňáková  
prokurátorka