



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK  
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 55/22/1107-40  
EEČ: 2-14-10-2024

Pezinok 03.01.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b.) Tr. zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*že obvinená ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX v Dubovej, okres Pezinok, neumožnila synovi v období od 17.09.2021 do 21.04.2022 (vrátane) aby si riadne plnil svoju povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho vymeškal neospravedlnene v školskom roku 2021/2022 ako žiak šiesteho ročníka Základnej školy Vajanského ulica č. 93 v Modre celkovo 200 vyučovacích hodín, a to v rámci dištančného vzdelávania v obdobiach od 17.09.2021 do 26.09.2021 kedy vymeškal neospravedlnene 34 vyučovacích hodín, od 10.01. 2021 do 21.1.2022 kedy vymeškal neospravedlnene 58 vyučovacích hodín, od 24.01.2022 do 30.01.2022 kedy vymeškal neospravedlnene 29 vyučovacích hodín, od 17.03.2022 do 21.03.2022 vymeškal neospravedlnene 11 vyučovacích hodín a v rámci prezenčného vyučovania od 21.04.2022 do 06.05.2022 vymeškal neospravedlnene 68 vyučovacích hodín*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pezinok uznesením zo dňa 27.01.2022 ČVS: ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ohrozenie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b.), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a uznesením zo dňa 07.11.2022 vyšetrovateľ, podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie osobám XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozenie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b.) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že obvinení vydali v Dubovej, okres Pezinok, v období od 17.09.2021 do 21.04.2022 ( vrátane) osobu mladšiu ako 18 rokov do nebezpečenstvu spustnutia tým, že svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX umožnili viesť záhaľčivý život a nedohliadali na to, aby si riadne plnil svoju povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho tento vymeškal neospravedlnene v školskom roku 2021/2022 ako žiak šiesteho ročníka Základnej školy Vajanského ulica č. 93 celkovo 171 vyučovacích hodín, a to v rámci dištančného vzdelávania v obdobiach od 17.09.2021 do 26.09.2021 kedy vymeškal neospravedlnene 34 vyučovacích hodín, od 10.01.2021 do 21.01.2022 kedy vymeškal neospravedlnene 58 vyučovacích hodín, od 17.03.2022 do 21.03.2022 vymeškal neospravedlnene 11 vyučovacích hodín a v rámci prezenčného vyučovania do 21.04.2022 do 06.05.2022 vymeškal neospravedlnene 68 vyučovacích hodín.

Dňa 15.12.2023 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, odbor kriminálnej polície prokurátorky Okresnej prokuratúry Pezinok spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je opodstatnený a ďalšie trestné stíhanie obvinenej XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.**

**Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.**

**Podľa § 211 ods.1 písm. b.), ods.3 písm. a.) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm.b.) Tr. zákona sa prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá, čo aj z nebanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spáchania závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.**

**Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Dňa 31.03.2023 bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že sa dohodla s riaditeľkou školy ktorú jej syn navštevoval, že sa bude aj počas dištančného vzdelávania učiť ako domškolák a nebude sa pripájať na internet, keďže internet nefungoval a jej syn sa tiež zľakol správ na chate ktoré si medzi sebou posielali jeho spolužiaci, v ktorých sa nepekne vyjadrovali na jeho adresu, a preto sa rozhodla ho učiť sama.

V procesnom postavení svedkyne- poškodenej bola vypočutá XXXXX, ustanovená opatrovníčka maloletého XXXXX, ktorá uviedla, že vzhľadom na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvinenej a jej nevedomosti si skutočnosti, že odmietnutím adekvátnej liečby poškodzuje záujmy svojho syna sa pripája k začatému trestnému stíhaniu a obvineniu matky dieťaťa

V procesnom postavení svedkyne bola vypočutá XXXXX, triedna učiteľka syna obvinenej zo ZŠ Vajanského v Modre, ktorá uviedla, že podľa vyhlášky Ministerstva školstva SR odo dňa 26.11.2021 do 09.01.2022 vrátane boli žiakom ospravedlnené všetky hodiny s ohľadom na ochorenie Covid. Od 10.01.2022 do 06.05.2022 vrátane mal. XXXXX ako žiak 6. ročníka vymeškaných 422 neospravedlnených vyučovacích hodín. Ospravedlnené hodiny za uvedené obdobie nemal žiadne a ani raz nebol v škole.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok znalkyne XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorá vyšetrením obvinenej zistila, že obvinená v inkriminovanom čase spáchania skutku trpela akútnou prechodnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie a závislosťou od canabinoïdov. V dôsledku tejto poruchy boli jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté v čase spáchania skutku. Jej aktuálny psychický stav je v štádiu úzdravy t.j. bezpríznakovom stave a jej pobyt na slobode nie je v súčasnosti pre spoločnosť nebezpečný. Vzhľadom na neistú prognózu vývoja psychického stavu obvinenej a tiež vzhľadom na pokračujúce užívanie marihuany je u obvinenej odôvodnené nariadenie ochrannej psychiatricko – protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. Obvinená je závislá od canabinoïdov a k závislosti od marihuany je nekritická. Podiel vplyvu THC marihuany na vývoj psychózy je nedokázateľný, ale je možný, až pravdepodobný.

Zo spisového materiálu a zo zabezpečených najmä listinných dôkazov je jasne preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustila obvinená XXXXX. Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvinenej, vyplýva, že obvinená v čase spáchania činu, ktorý sa jej v tomto konaní kladie za vinu, trpela akútnou prechodnou polymorfnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie a závislosťou od canabinoïdov, v dôsledku ktorej nevedela a nemohla rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedela ani svoje konanie ovládať.

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu nedostatku trestnej zodpovednosti obvinenej pre jej nepríčetnosť v čase skutku je možné až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchala ho obvinená,

ktorá nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvinenej musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Minarovičová  
prokurátorka