



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 111/20/1107-5
EEČ: 2-14-112-2020

Pezinok 22.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a v plnej výške voči synovi XXXXX, nar. XXXXX v období od mesiaca december 2018 do mesiaca január 2020 vrátane, a to i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva predovšetkým z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P XXXXX zo dňa 01.12.2011, vykonateľného dňa 16.12.2011 a právoplatného dňa 22.03.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP XXXXX zo dňa 14.03.2012, ktorými je povinný prispievať na výživu syna mesačne sumou 150,- EUR od 01.10.2009, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím mu tak vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 900,- EUR, nakoľko za toto obdobie z celkovej sumy 2.100,-EUR uhradil iba sumu 1.200,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX /ďalej len „policajt“/ uznesením sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 12.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči nemu od decembra 2018 do januára 2020. Poškodený navštevuje vysokú školu, pričom školné mu platí jeho matka vo výške 2406,- Eur za školský rok. Ďalej uviedol, že obvinený sa s ním nestretáva, nie sú v žiadnom kontakte.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi, avšak výživné neplatil z dôvodu, že mu syn ani jeho matka nepredložili potvrdenie o štúdiu.

Poškodený vo svojom výsluchu zo dňa 11.03.2020 uviedol, že obvinený dňa 20.2.2020 uhradil sumu 900,- EUR a dňa 05.03.2020 sumu 150,- EUR, čím si svoju vyživovaciu povinnosť za inkriminované obdobie dodatočne splnil.

Z listinných dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P XXXXX zo dňa 01.12.2011, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20XXXXX zo dňa 14.03.2012.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zákona, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka