



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 515/18/1107-12
EEČ: 2-14-118-2019

Pezinok 11.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2018 v čase o 16:30, na ul. Holubyho, v Pezinku, na parkovisku za reštauráciou L'alia, vytrhol z pravej ruky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, mobilný telefón, zn. Iphone 7 plus, 128 GB, zlatej farby, IMEI. XXXXX, sériové číslo: XXXXX, s ktorým následne odišiel do osobného motorového vozidla zn. BMW 7, šedej metalízy, s EČV: XXXXX, kde mobilný telefón položil na lakt'ovú opierku vozidla neznámym ostrým predmetom bodol do displeja mobilného telefónu, ktorý následkom bodnutia vybuchol, pričom z mobilného telefónu vychádzal dym, čím ho znefunkčnil a tým poškodenej spôsobil škodu vo výške 600,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru Pezinok Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku (ďalej len „poverená príslušníčka“ v príslušnom gramatickom tvare) dňa 16.04.2019 uznesením sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za spáchanie prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav bol zistený najmä z výsluchu poškodenej XXXXX (ktorá v rámci jej výpovede pred a aj po vznesení obvinenia podrobne opísala priebeh spáchania skutku a spôsob, akým obvinený poškodil jej mobilný telefón), zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie, ČES: PPZ-KEU-XXXXX (v zmysle ktorého bolo potvrdené poškodenie mobilného telefónu spôsobom zodpovedajúcim opisu poškodenej a vylučujúcim verziu obvineného – že mobilný telefón sa v podstate pokazil tým, že sám od seba „začal škvrčať a vychádzal z neho dym“) a v neposlednom rade nepriamo aj prostredníctvom výsluchu samotného obvineného, ktorý v rámci svojej výpovede potvrdil, že mobilný telefón v čase jeho poškodenia držal v rukách (aj keď jeho poškodenie opísal nehodnoverným spôsobom, nezodpovedajúcim výsledkom vykonaného znaleckého skúmania).

Po vznesení obvinenia XXXXX bolo poverenej príslušníčke do spisového materiálu zo strany XXXXX dňa 23.05.2019 doručené písomné vyjadrenie menovanej, v zmysle ktorého nesúhlasí s tým, aby XXXXX v danej veci bol trestne stíhaný, nakoľko ide o osobu jej blízku (pričom žijú v spoločnej domácnosti) a škodu jej nahradil v plnej výške. Skutočnosti uvádzané v predmetnej písomnosti poškodená potvrdila aj dňa 29.05.2019 v rámci jej výsluchu jej osoby v procesnom postavení svedka-poškodeného. Uviedla, že s XXXXX od januára 2019 žijú v spoločnej domácnosti v byte na XXXXX v obci XXXXX, patriacom výlučne poškodenej. Obvinený v zmysle tvrdení poškodenej tejto mal v hotovosti vyplatiť sumu 600,-EUR (zodpovedajúcu vyčísleniu hodnoty poškodeného mobilného telefónu) a zároveň uhradil „bežné veci na spoločné používanie“. Poškodená takúto náhradu škody považuje za dostatočnú a nakoľko obvineného považuje za blízku osobu, nechce, aby bol ďalej trestne stíhaný. Uvedené skutočnosti ohľadom spolužitia s poškodenou dňa 29.05.2019 potvrdil aj obvinený v rámci výsluchu.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý

späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 115 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej iba „Občiansky zákonník“ v príslušnom gramatickom tvare) domácnosť tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhradzujú náklady na svoje potreby.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal a z formálneho, ako aj materiálneho (miera závažnosti skutku) hľadiska napĺňa znaky prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. V súvislosti so skutkovými okolnosťami a konštatovaním, že skutok sa stal tak, ako je opísaný v skutkovej vete, poukazujem na vyššie uvedené dôkazy, najmä výsluchy poškodenej XXXXX pred a po vznesení obvinenia XXXXX, závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru kriminalistickej identifikácie, ČES: PPZ-XXXXX a skutočnosti uvádzané samotným obvineným v rámci jeho výsluchu.

V kontexte § 211 ods. 1 Trestného poriadku je však potrebné konštatovať, že trestné stíhanie proti páchatelovi prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného (ak páchatel je osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď).

V zmysle výpovede XXXXX zo dňa 29.05.2019 je zrejmé, že táto žije s obvineným v spoločnej domácnosti, pričom tento stav v čase jej výsluchu trval minimálne 4 mesiace, a obaja spoločne uhradzujú náklady na svoje potreby. Za daných okolností poškodenú a obvineného možno považovať za osoby žijúce v spoločnej domácnosti podľa § 115 Občianskeho zákonníka, a teda za družu a družku. Poškodená XXXXX v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku je vo vzťahu k XXXXX osobou s právom odoprieť výpoveď ako svedok a v kontexte § 211 ods. 1 Trestného poriadku aj osobou s právom dať súhlas na trestné stíhanie obvineného.

Podotýkam, že poškodená v čase spáchania skutku a aj v čase realizácie jej výsluchu pred vznesením obvinenia nebola družkou XXXXX (iba jeho bývalou priateľkou) a teda ani nebola osobou s právom na danie súhlasu na jeho trestné stíhanie. Za daných okolností mám za to, že súhlas na trestné stíhanie XXXXX zo strany XXXXX nikdy daný nebol a teda z jej strany ani nemohol byť vzatý späť. V zmysle znenia písomnosti poškodenej, ktorú dňa 23.05.2019 doručila poverenej príslušníčke, ako aj skutočností uvádzaných XXXXX v jej výpovedi zo dňa 29.05.2019, je však zrejmé, že poškodená ako momentálna družka obvineného explicitne vyjadrila svoj nesúhlas s trestným stíhaním jeho osoby, pričom tak urobila v súlade s § 212 ods. 1 Trestného poriadku.

Za vyššie uvedených okolností mám za to, že nie sú splnené podmienky na pokračovanie trestného stíhania XXXXX za spáchanie skutku, pre ktorý mu uznesením poverenej príslušníčky zo dňa 16.04.2019 bolo vznesené obvinenie a nastala okolnosť zakladajúca neprípustnosť trestného stíhania menovaného podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. V tomto kontexte konštatujem, že výsledky vyšetrovania poskytujú dôkazy, ktoré odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného, t.j. zastavenie trestného stíhanie vedeného voči obvinenej z dôvodu, že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka