



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 461/20/1107-55  
EEČ: 2-14-124-2022

Pezinok 28.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne voči XXXXX, nar. XXXXX v období od mesiaca júl 2020 do mesiaca máj 2022 vrátane, a to i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva predovšetkým z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a predpisov a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 11P XXXXX zo dňa 19.09.2011, vykonateľného a právoplatného dňa 28.10.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého syna XXXXX., nar. XXXXX mesačne sumou vo výške 200 €, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne XXXXX, XXXXX, pričom vzhľadom na osobu obvineného, jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery mu bola určená opatrením orgánu činného v trestnom konaní o predbežnej otázka podľa § 7 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 20.05.2022 povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX.,

nar. XXXXX sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a to za obdobie od mesiaca júl 2020 do mesiaca máj 2022 vrátane, pričom výživné vo výške 50 € mesačne platil pravidelne k rukám matky formou poštových poukážok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 29.09.2020 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS:XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení policajta.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obv. XXXXX, poškodená XXXXX XXXXX, vypracovaný znalecký posudok XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie choroby z povolania /pracovné lekárstvo/ č. 4/2022 a zabezpečené listinné dôkazy /rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 5PXXXXX, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, pod č. k. XXXXX-141, rodný list, rozhodnutie o prijatí do školy, poštové poukážky, správy zo Sociálnej poisťovne, písomnosti od súdneho exekútora a iné/.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX zo 17.12.2020 vyplýva, že vyživovaciu povinnosť si plní podľa svojich schopností a možností. Od júla 2020 pravidelne mesačne posielal poštovou poukážkou sumu 50 €. Poberá predčasný invalidný dôchodok vo výške 315 €. Súdny exekútorom XXXXX mu je z dôchodku sťahovaná suma od 119,51 € na výživné. Uviedol, že sa vyživovacej povinnosti nevyhýba, má záujem si ju plniť ale nedokáže platiť výživné vo výške, ktorú mu stanovil súd v civilnom konaní. Býva spolu s družkou v podnájme u rodinnej známej, ktorej už asi rok nezaplatili nájomné, nakoľko nemajú z čoho. So synom nie je v žiadnom kontakte.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX z 05.02.2021 vyplýva, že obvinený platí výživné na maloletého od júla 2020 pravidelne každý mesiac 50 €, o čom predložila do spisu poštové poukážky. Súdny exekútor jej zasiela mesačne sumu vo výške od 119,53 €. Peniaze sú zasielané na účet syna, ku ktorému má poškodená dispozičné právo. Obvinený nejaví o syna žiadny záujem.

Obvinený bo vypočutý aj dňa 12.05.2021, v rámci výsluchu ktorého uviedol, že nie je majiteľom žiadneho účtu. Naposledy mal účet založený asi pred 20 rokmi. Dôchodok si vyberá na pošte. Býva v podnájme so svojou družkou XXXXX, a to asi 3 roky. Družka pracovala ako predavačka v CBA a ÚPSVaR jej po dobu dvoch rokov zasielal príspevok na bývanie vo výške nájomného, a to cca 330 €. Tieto peniaze v tom čase riadne platili XXXXX, u ktorej bývajú od začiatku spolu v podnájme, ktorá im vždy vystavila o tom doklad, ktorý následne zasielali na ÚPSVaR ako doklad o tom, že nájomné platili. Po tom ako bol dlhodobý PN, v roku 2018 následne požiadal o predčasný starobný dôchodok. Snažil sa pýtať známych v okolí Modry, či preňho nemajú prácu, ale neúspešne. V rozhodnom období nepracoval ani len brigádne, nakoľko sa mu nepodarilo nájsť žiadnu brigádu. Zo sociálnej poisťovni alebo na ÚPSVaR mu bolo oznámené, že nakoľko je v predčasnom starobnom

dôchodku nemôže sa ani nikde zamestnať, môže až vtedy ak mu skončí predčasný starobný dôchodok a bude v riadnom dôchodku. Ďalej uviedol, že nie je majiteľom žiadneho motorového vozidla. Je majiteľom 1/5 rodinného domu v Báhoni, ktorý je po babke jeho jedinej manželky XXXXX, ktorá nechala závet a tak je vlastníkom aj so svojimi 4 synmi. V uvedenej nehnuteľnosti po smrti babky nikto nebýval, jedná sa o starší rodinný dom. Mal rôzne exekúcie zo sociálnej poisťovne, zdravotnej, mobilného operátora, pričom aj na tento rodinný dom bola začatá exekúcia. Niekedy v roku 2019 požiadal o osobný bankrot, ktorý bol schválený a dňa 15.12.2020 z katastra nehnuteľnosti dostal oznámenie o zápise a teda o zrušení exekučného príkazu EX 746/10. Exekúcie mu postupne ubúdajú a dom by mal byť za chvíľu bez exekúcie. Snažil sa predať dom a ponúkol ho aj susedovi, synom a požadoval za neho sumu vo výške 14.000 €, nakoľko rodinný dom sa musí zbúrať, keďže je starší a neudržiavaný. Sused mu povedal, že toľko financií nemá a cez realitnú kanceláriu to nechce riešiť. Po babke je majiteľom ornej pôdy v Báhoni v pomere 1/10, ale nevie čo je s tou pôdou, nakoľko tam nechodí. Podľa všetkého by to malo užívať družstvo XXXXX, ale žiadne peniaze z toho nedostáva. Aj na túto ornú pôdu bola exekúcia, ale nakoľko dal osobný bankrot aj tá orná pôda bude čoskoro bez exekúcie. Túto nehnuteľnosť ponúkol na predaj aj oddľžovacej spoločnosti, ale doposiaľ nedostal odpoveď. Toho času je obvinený doma, nikde nepracuje. Nakoľko neplatí nájomné, tak sa snaží udržiavať záhradu rodinného domu majiteľke, u ktorej bývajú. Ešte uviedol, že je majiteľom staršieho rodinného domu, ktorý je na zbúranie. Vedľa sa nachádza rodinný dom, ktorého majiteľom je jeho syn XXXXX. Po smrti svokra bolo dedičské konanie, kde majiteľom rodinného domu po svokrovi sa stala švagriná a deti obvineného. Následne sa dohodli, pravdepodobne ich XXXXX vyplatil a tento dom je iba jeho. Na tom dome nemal obvinený žiadnu časťku po dedení, ale XXXXX si myslí, že práve tento rodinný dom, ktorý si XXXXX prerobil patrí aj obvinenému, čo nie je pravda. Doposiaľ mu z dôchodku exekútor XXXXX strháva výživné na syna XXXXX. Čo sa týka bežného výživného viac nie je schopný splácať, nakoľko po všetkých zrážkach z dôchodku mu ostáva 160 €, pričom 50 € posielal ako výživné XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 02.06.2021 vyplýva, že býva v rodinnom dome na XXXXX, XXXXX, ktorého je majiteľkou. Asi pred 2,5 roka riadne uzatvorila nájomnú zmluvu, ktorá bola spísaná na priateľku obvineného XXXXX. Menovaná sa sem prisťahovala za prácou, a tak jej z ÚPSVaR bol poskytnutý po dobu jedného roka príspevok na bývanie okolo cca 300 €. Nájomné bolo z ich strany vždy riadne zaplatené. Nakoľko pani XXXXX mala zdravotné problémy, išla do polovičného invalidného dôchodku, čo je cca 120 € a taktiež dostáva z ÚPSVaR príspevok vo výške cca 50 € a sociálnu dávku vo výške 100 €. P. XXXXX má tiež zdravotné problémy, je v predčasnom starobnom dôchodku, poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 100 € a predčasný starobný dôchodok bol vyšší, tak preto o neho požiadal nakoľko nikto ho nechcel zamestnať a ani ÚPSVaR mu nič neponúkol. Svedkyňa má vedomosť o tom, že p. XXXXX aj počas toho ako býval u svedkyne platil výživné v plnej výške a tak sa jej zdá, že v roku 2019 aj riadne platili nájomné, nakoľko obaja pracovali. Až od januára 2020 prestal p. XXXXX platiť nájomné, nakoľko nemá sám z čoho, platí iba jeho priateľka, a to mesačne vo výške 100 €. S p. XXXXX sa dohodla, že keď nemá na nájomne, tak aspoň nech jej pomáha okolo rodinného domu. Vie, že p. XXXXX má zdravotné problémy, tento mesiac sa ma rozhodnúť, či bude mať operáciu prostaty, taktiež má vredy, to všetko vie, snaží sa im pomáhať. Keďže neplatí nájomné, tak jej pomáha s rodinným

domom, pokosí, robí rôzne drobné úpravy, taktiež občas pomáha jej synovi, keď mu treba pokosiť, raz kosil jej kamarátke, ale za to nedostal žiadnu peňažnú odmenu, dostal iba obed. Syn býva v Harmónii a keď treba pokosiť, tak ho ide odvieť alebo ide autobusom do Harmónie. XXXXX žiadal aj o zníženie výživného, ale sudkyňa mu uviedla, že ona neskúma jeho možnosti získať peniaze, ale iba potreby dieťaťa. XXXXX. XXXXX v tom čase dostával iba príspevok v hmotnej núdzi cca 100 €, skutočne vtedy nemal z čoho platiť, prácu sa mu vzhľadom aj k jeho zdravotným problémom nepodarilo zohnať, bol evidovaný aj riadne na ÚP. Aj teraz keď poberá predčasný starobný dôchodok, po tom čo mu zoberie exekútor a zaplatí výživné vo výške 50 €, ostane mu mesačne suma vo výške cca 110 €.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie choroby z povolania /pracovné lekárstvo/ č. 4/2022 je zrejme, že ochorenia zistené zo zdravotnej dokumentácie menovaného a to: početná extrasystolická dysrytmia /vysvetlené v posudkovej časti, veľmi zjednodušene srdcové sťahy začínajúce v komore srdca/, benígna hypertrofia prostaty, ako aj impingement sy v pravom ramene limituje p. Stolárika pre ťažkú fyzickú prácu ako aj pre prácu s nadlimitnými bremenami. Obvinený XXXXX na základe preštudovania zdravotnej dokumentácie je spôsobilý vykonávať len ľahšiu prácu, najviac maximálne na polovičný úväzok.

XXXXX je spôsobilý vykonávať len fyzicky ľahšiu prácu na kratší pracovný úväzok. V zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov predpokladá pracovné miesto zodpovedajúce prvému, resp. druhému stupňu náročnosti práce /pomocní a nekvalifikovaní pracovníci, upratovači a pomocníci, pomocní pracovníci v poľnohospodárstve, lesníctve a rybárstve, pomocní pracovníci na stavbách budov, pouliční predavači a pomocní pracovníci v podobných službách, pracovníci pri likvidácii odpadu a ostatní nekvalifikovaní pracovníci, ostatní pomocní pracovníci/. Podľa Štatistickej klasifikácie zamestnaní SK ISCO-08 sú uvedené možné zamestnania podrobnejšie uvedené v posudkovej časti.

Vzhľadom ku skutočnosti, že pre pandémiu koronavírusu, nebol p. XXXXX diagnosticky doriešený ani po kardiálnej stránke /extrasystolická arytmia/ a bola odložená operácia jeho výrazne zväčšenej prostaty, definitívne stanovisko je možné vysloviť až po doplnení týchto vyšetrení, prípadne po doplnení operačného zákroku prostaty. Impingement sy v pravom ramene, susp. lézia biceps brachii - bude limitovať p.Stolárika aj naďalej.

Opatrením orgánu činného v trestnom konaní o predbežnej otázke ohľadom výživného na dieťa zo dňa 20.05.2022 podľa § 7 ods. 1 Tr. poriadku bolo v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine stanovené výživné od mesiaca júl 2020 na mal. dieťa S.S., nar. v roku 2011 vo výške 50 Eur mesačne, ktoré je povinný obvinený platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Z listinných dôkazov poukazujem na rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 11XXXXX -25, zo dňa 19.09.2011, právoplatný dňa 28.10.2011, ktorým súd rozhodol o zverení mal. XXXXX. do osobnej starostlivosti matky a o otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 200 € mesačne. Ďalej poukazujem na rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX – 102 zo dňa 10.02.2020, ktorým bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného. Krajský súd v Bratislave na základe odvolania otca rozsudkom pod sp. zn. 11Cop/114/2020-141 zo dňa 23.06.2020

potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu.

Z poštových poukážok vyplýva, že obvinený zaplatil dňa 20.07.2020 sumu 50 €, dňa 20.08.2020 sumu 50 €, dňa 22.09.2020 sumu 50 €, dňa 22.10.2020 sumu 50 €, dňa 23.11.2020 sumu 50 €, dňa 21.12.2020 sumu 50 €, dňa 20.01.2021 zaplatil sumu 50 €, dňa 02.02.2021 sumu 50 €, 19.03.2021 zaplatil 50 €, 20.04.2021 zaplatil 50 €, 20.05.2021 zaplatil 60 €, 21.06.2021 zaplatil 50 €, 20.07.2021 zaplatil 50 €, 20.08.2021 zaplatil 50 €, 20.09.2021 zaplatil 50 €, 20.10.2021 zaplatil 50 €, 18.11.2021 zaplatil 50 €, 20.12.2021 zaplatil 50 €, 20.01.2022 zaplatil 50 €, 21.02.2022 zaplatil 50 €, 19.03.2022 zaplatil 50 €, 20.04.2022 zaplatil 50 €, 21.05.2022 zaplatil 50 €.

Z oznámenia súdneho exekútora XXXXX zo dňa 27.02.2022 vyplýva, že zrážkami z dôchodku obvineného boli v období od júla 2020 do 23.12.2020 vymožené sumy vo výške 119,53 Eur mesačne, v období od januára 2021 do 23.07.2021 to bola suma vo výške 122,55 Eur mesačne, od 25.08.2021 do 23.12.2021 suma vo výške 122,73 Eur mesačne, dňa 25.01.2022 suma vo výške 124,20 Eur mesačne, dňa 25.02.2022 suma vo výške 200 Eur, v období od 25.02.2022 do 25.05.2022 suma vo výške 148,30 Eur mesačne. Poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že uvedené čiastky sú posielané na účet mal. syna.

Z výpisov katastra nehnuteľnosti Úradu geodézie, kartografie a katastra SR vyplýva, že obvinený je vlastníkom rodinného domu v kat. úz. XXXXX v pomere 1/5, pričom daná nehnuteľnosť je zaťažená tarchami k vlastníkovi XXXXX a sú na ňu vydané viaceré exekučné príkazy na zriadenie exekučného záložného práva. Rovnako vo vzťahu k ornej pôde nachádzajúcej sa v kat. úz. XXXXX, ktorej vlastníkom je obvinený v pomere 1/10, sú zriadené viaceré exekučné príkazy.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 580 618 65070 z 31.05.2019 je zrejmé, že v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov bol XXXXX priznaný predčasný starobný dôchodok v sume 315,- Eur mesačne. Z ďalšej správy Sociálnej poisťovne zo dňa 05.05.2021 vyplýva, že obvinený poberá starobný dôchodok vo výške 333,30 € mesačne a sú vykonávané zrážky z dôchodku v čase vyhotovenia potvrdenia vo výške 162,04 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 11.02.2021 vyplýva, že obvinený bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 15.06.2018 do 19.06.2019. Obvinený bol poberateľom hmotnej núdze od 01.01.2019 do 30.04.2019.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Oddelenie služieb pre občana, referát služieb pre zamestnávateľa zo dňa 18.05.2022 je zrejmé, že všetky voľné pracovné miesta sú len na plný úväzok a na kratší pracovný úväzok 4 hod denne neevidujú žiadne ponuky.

Podľa § 8 Tr. zák., *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'),

subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútku), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace /ktoré nemusia nasledovať neprerušovane po sebe/ počas dvoch rokov zavinene, čo aj z nedbanlivosti, neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu je zákonnou povinnosťou, ktorá vzniká reálne objektívnou skutočnosťou, narodením dieťaťa a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné žiť sa samo. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v minimálnom rozsahu, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Skutková podstata trestného činu zanedbania povinnej výživy obsahuje normatívny znak "zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného", ktorý musí byť tiež pokrytý zavinením; na naplnenie zavinenia stačí, že páchatelovi je známe, že je otcom maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné žiť sa samo a ničím na jeho výchovu a výživu neprispieva a má aspoň laickú predstavu o tom, že je tu z jeho strany povinnosť vyživovať takéto dieťa. O trestný čin zanedbania povinnej výživy môže ísť len pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo vyhýbaní sa takejto povinnosti, ktoré je sústavné a trvá po dlhšiu dobu.

Na základe vykonaného dokazovania mám za to, že nebola naplnená objektívna stránka citovaného trestného činu, nebol preukázaný úmysel a ani nedbanlivostné konanie /subjektívna stránka/ zo strany obvineného.

Orgány činné v trestnom konaní nie sú viazané civilným rozhodnutím o výživnom, pretože vznik trestnej zodpovednosti sa viaže na princíp zavinenia. Predmetom posudzovania trestnej zodpovednosti za neplatenie výživného sú teda možnosti a schopnosti povinnej osoby, pričom na potreby maloletých sa na rozdiel od civilného konania neprihliada. V zmysle záverov znaleckého posudku je zrejmé, že obvinený je spôsobilý vykonávať len fyzicky ľahkú prácu na polovičný úväzok, pričom zo správy úradu práce, soc. vecí a rodiny vyplýva, že evidovali len ponuky práce na plný úväzok. Treba prihliadnúť aj na fakt, že časť skutku pripadala na obdobie, v rámci ktorého platili obmedzenia v rámci šírenia nebezpečnej nákazlivej choroby COVID 19, v rámci ktorého zamestnávateľa prepúšťali aj mnohých kvalifikovaných zamestnancov. Počas skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený sa do nepriaznivej hmotnej situácie nedostal svojím prístupom, ale primárne v dôsledku svojich početných zdravotných problémov, ktoré mu z objektívneho dôvodu neumožňujú nájsť si zamestnanie a súčasne v spojitosti s vekom obvineného je takmer nemožné si reálne na trhu práce nájsť zamestnanie kompatibilné s jeho zdravotnými obmedzeniami.

Obvinený síce neplatil výživné v určených výškach stanovených rozhodnutím súdu v civilnom konaní, ale platil ho pravidelne a od júla 2020 do mája 2022 zaplatil každý mesiac 50 €. Súčasne súdny exekútor vymohol mesačne od 119,28 € do 200 € zrážkami z dôchodku obvineného. Z uvedeného vyplýva, že obvinený uhradil celkovo na výživné mesačne sumu od 169,53 € do 250 €. V rozhodnom období sa nestalo, že by na výživnom na maloleté dieťa oprávnenej osobe neplatil vôbec, príp. poukázal menej, ako podľa ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine minimálne má a že nie je splnená základná hypotéza právnej normy v zmysle § 207 ods. 1 Tr. zák. a že konanie obvineného, ktorý si plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného, síce nie vo výške stanovenej súdnym rozhodnutím, ale vo výške, ktorá je v jeho možnostiach a schopnostiach, pričom výška jeho plnenia presahuje zákonom ustanovenú minimálnu sumu vyživovacej povinnosti vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z dôkazov zabezpečených v rámci skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinený platil výživné na mal. syna pravidelne každý mesiac. Obvinený neplatí sumu 200 € mesačne ako mu stanovil civilný súd, avšak platí podľa svojich možností a schopností v súlade s opatrením orgánu činného v trestnom konaní o predbežnej otázke ohľadom výživného na dieťa zo dňa 20.05.2022, pričom mám za to, že obvinený zo svojho dôchodku poskytuje primeranú sumu na výživné svojho mal. syna. Faktom je, že obvineným zasielaná výška výživného je pomerne nízka vzhľadom na vek a potreby mal. syna, avšak obvinený z objektívnych dôvodov, ktoré boli v rámci prípravného konania preukázané, nie je schopný platiť vyššie výživné a preto nemožno voči nemu vyvodzovať trestnoprávny postih. Obvinený je povinný naďalej platiť výživné na svojho mal. syna a vyvíjať maximálnu snahu, aby zabezpečil dostatok finančných prostriedkov pre svojho mal. syna, ktorý je plne závislý na starostlivosti svojich rodičov. Keďže matka dieťaťa je schopná sa o dieťa postarať, tak aj otec musí maximalizovať svoje úsilie, aby sa o svoje dieťa dokázal postarať. Pokiaľ nie je schopný zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov, jeho starostlivosť môže spočívať aj v inej forme.

V zmysle základnej zásady platiacej pre trestné právo, zásady nullum crimen sine lege, je za trestný čin považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého trestného činu upraveného v Trestnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, o.i. patrí objektívna stránka trestného činu /konanie páchatel'a a trestne relevantný následok/ a subjektívna stránka trestného činu /zavinenie páchatel'a/.

S prihliadnutím na všetky podstatné okolnosti veci mám za to, že v danom prípade neboli konaním obvineného naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, predovšetkým tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne každý mesiac podľa svojich možností a schopností, nevyhýba sa plneniu výživného na svojho mal. syna, čím nemožno konštatovať ani nedbanlivostnú formu konania zo strany obvineného. Preto mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, nie je trestným činom s poukazom na dikciu ustanovenia § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.*

S poukazom na vyššie konštatované som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková  
prokurátorka