



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 389/20/1107-28
EEČ: 2-14-12-2021

Pezinok 18.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 09.30 h dňa 12.08.2020 v trojizbovom byte na druhom poschodí vo XXXXX na Ul. XXXXX č. XXXXX pod vplyvom alkoholu vzal kuchynský nôž čiernej farby, s čepeľou o dĺžke 5,5 cm, prešiel do obývacej izby za svojou manželkou XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, Ul. XXXXX č. XXXXX, ktorá v tom čase ležala na gauči pri televízore, na čo jej začal vyčítať, či nemá čo robiť, že sa vyvaľuje pri televízore, pričom jej aj vulgárne nadával a jedenkrát jej povedal „zabijem ťa“ a vzápätí tento nôž hodil na podlahu v obývačke a taktiež dňa 14.08.2020 v čase okolo 16.00 h prišiel domov do predmetného bytu pod vplyvom alkoholu, pričom najskôr prišiel do kuchyne, kde z kuchynskej linky zobral zelený kuchynský nôž, s čepeľou o dĺžke 4 cm, prešiel do spálne, kde sa v tom čase nachádzala jeho manželka XXXXX a začal na ňu vykrikovať „vypadni z domu, lebo ťa zabijem“, na čo sa XXXXX postavila z postele a chcela opustiť spálňu, na čo páchatel' hodil nožík na podlahu v spálni a ako menovaná XXXXX prechádzala okolo neho, tak ju sotil, na čo

spadla na podlahu v chodbe na ľavú časť tela, čím jej však neboli spôsobené žiadne zranenia, následne sa postavila z podlahy, zobrala si svoj mobilný telefón, zamkla sa na toailete, odkiaľ zavolała na linku 158, čím týmto svojim konaním páchatel' vzbudil u XXXXX obavu o svoj život a svoje zdravie

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Modra uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 14.08.2020 začal trestné stíhanie a dňa 15.08.2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Dňa 16.08.2020 prokurátor podal návrh na vzatie do väzby obvineného XXXXX, o čom sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Pezinku dňa 17.08.2020 rozhodol a vzal obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ dňa 05.01.2021 predložil prokurátorovi v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, prokurátorka dospela k záveru, že je možné postupovať v súlade s ustanovením podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 15.08.2020 v procesnom postavení obvineného uviedol:

„Ku konfliktu, ktorý sa stal medzi mnou a mojou ženou u nás doma dňa 12.08.2020 uvádzam, že ja som sa mojej manželke nevyhrážal. Ráno som vstal, išiel som si dať vodku a začala na mňa žena hovoriť, že či musím hneď od rána piť alkohol bez nej. Vodku som nalial aj jej a vypila ju. Manželka vypila behom 2 hodín asi 3-4 pol deci vodky a ja som vypil viacej, asi tak 6-7 pol deci vodky. Manželka dovarila skorej obed a išla si sadnúť do obývačky, mohlo byť cca 9.30 h. Ja som v tom čase niečo robil v kuchyni, pričom som niečo robil s nožom čiernej farby, s čepeľou dlhou asi 6 cm, mne sa zdá, že som ho ostril, lebo žena predtým s ním niečo rezala keď varila a povedala, že je tupý. Ako som držal v ruke tento kuchynský nôž, tak sme sa na niečo pohádali, nadávali sme si navzájom. Manželka mi niečo povedala, už sa nepamätám čo presne, tak som manželke povedal, že ju môžem drbať a nôž som hodil o zem do obývačky. Manželke som sa nevyhrážal so slovami, že ju podrežem alebo zabijem, nikdy som sa jej v živote nevyhrážal a to sme spolu už 20 rokov. Potom sme sa spolu naobedovali, všetko bolo normálne a išiel som si ľahnúť spať. Spal som asi do 16.00 h. Keď som sa zobudil, tak som si dal vodku, opäť začala manželka niečo hovoriť, na niečom sme sa opäť pohádali a potom bol pokoj. Na druhý deň sme boli doma, aj manželka má dva týždne dovolenky, pozeral som televízor, pritom som pil vodku, vypil som za celý deň asi tak pol litra vodky. Manželka si dala až poobede asi dva pol deci vodky. S manželkou sme sa nehádali. Na ďalší deň, teda dňa 14.08.2020 ráno som pil v kuchyni vodku a prišla manželka už nahnevaná, zobrala mi fľašu vodky, no predtým si ešte naliala pol deci. Manželka

mi povedala, že ja som už pil dosť. Manželke som povedal, že idem do krčmy, zobral som z domu 10,-€ a odišiel som z domu asi okolo 10.00 h. Išiel som do krčmy vo XXXXX, kde som bol až do poobedia, pričom som tu vypil asi 8 pol deci vodky. Potom okolo 15.00 h som prišiel domov, zvonil som pred bytom, manželka mi neotvárala, tak som si otvoril s kľúčmi. Prišiel som do bytu a išiel som do kuchyne, kde som si s malým kuchynským nožikom zelenej farby, o dĺžke čepele asi tak do 5 cm krájal mne sa zdá, že melón. Potom som išiel do spálne za manželkou, kde vtedy bola a mal som v ruke uvedený nôž, pričom. Ako som vošiel do spálne, tak som povedal manželke, aby mi láskavo otvárala dvere, keď pri dverách zvoním, aby ma pustila domov, pretože aj ja tu bývam. Manželka mi povedala, aby som išiel tam, kde som bol dovtedy, tam som mal ísť aj zvoniť. A aby som vypadol tam kde som bol predtým. Ja som manželke povedal, aby ona vypadla z bytu. Môže byť, že som jej povedal, niečo v tom zmysle, že ju zabijem ale určite som to nemyslel vážne. Povedal som to pod vplyvom alkoholu a v nervoch. Manželka chcela ísť niekomu telefonovať, zahodil som ten nožík čo som mal v ruke na zem do spálne. Ako manželka vychádzala von z izby, tak sme sa zrazili v spálňových dverách, zavadila o prah dverí so šľapkou a spadla na chodbu na zem. Potom manželka zo zeme vstala a išla cez chodbu do kuchyne a do telefónu hovorila niečo také ako „páni prídte si preňho, už zase vyvádza“. A potom o pár minút prišli na miesto policajti a zobrali ma. Chcem uviesť, že je pravda, že som si nože mohol položiť, keď som za manželkou v uvedených situáciách prišiel, konal som flegmaticky, neuvedomil som si, že ich mám v ruke. Manželke som ublížiť nechcel. Nikdy som jej fyzicky neublížil. Nikdy som sa jej nevyhrážal predtým. Nevieam o tom, že by som sa jej vyhrážal dňa 12.08.2020. Dňa 14.08.2020 som manželke mohol raz povedať pod vplyvom alkoholu a v nervoch, že ju zabijem ale určite som jej nechcel ublížiť. Mrzí ma čo sa stalo. Tie dva nože, čo som držal uvedené dni pri hádke s manželkou v ruke som policajtom vydal dobrovoľne. Teraz som mal dva týždne dovolenky, preto som pil alkohol vo väčšom množstve. Nakoľko chodím na 24 hodinové služby, po ktorých mávam dva dni voľno, tak nemám čas kedy si vypiť alkohol, pretože aj v práci nám dávajú fúkať. Mal som toho veľa v práci v poslednej dobe, chcel som sa trochu odreagovať. To je všetko, čo viem povedať k veci“

Svedkyňa poškodená XXXXX v zápisnici o trestnom oznámení dňa 14.08.2020 uviedla:

"Ako som už uviedla, volám sa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom som XXXXX, XXXXX č. XXXXX, kde sa zdržiam a preberám si aj poštu. Na uvedenej adrese bývam v trojizbovom byte na druhom poschodí, ktorého som vlastníkom ja spolu so svojim manželom. V uvedenom byte bývam v spoločnej domácnosti spolu so svojim manželom XXXXX. Podávam oznámenie na môjho manžela XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, s ktorým som vo vzťahu od roku 2000 a zosobášili sme sa v roku 2011. Nemáme spoločné deti. Oznámenie podávam z toho dôvodu, že dňa 12.08.2020 v čase okolo 12.00h, na presný čas si však už nespomínam, bola streda, pričom som bola doma spolu so svojim manželom. Manžel nemohol nad ránom spať, tak asi od 04.00h popíjal vodku, pričom ja som v tej dobe ešte spala. V čase okolo 07.30h som sa zobudila a videla som, že fľaška vodky bola v tom čase už vypitá. Išlo o litrovú fľašu. Potom sme sa spolu naraňajkovali, všetko bolo v poriadku. Potom som išla variť obed. Manžel pil ďalšiu vodku. V čase okolo 09.30h som už mala navarený obed a bola som pri televízore. Z kuchyne za mnou prišiel manžel s tým, že mi začal vyčítať to, že či nemám čo

robiť, že sa vyvalujem pri televízore, pričom v tom čase držal v ruke kuchynský nôž. V priebehu toho mi vulgárne nadával a taktiež sa mi vyhrážal so slovami „zabijem ťa“, čo povedal iba raz. S týmto nožom sa však voči mne vôbec nezahnal. A v tom sa asi uvedomil čo sa deje, tak nôž odchodil na zem v obývačke. Potom sme sa ešte spolu naobedovali a manžel si išiel do spálne ľahnúť. Manžel spal asi do 16.00h. Po zobudení bolo všetko v poriadku. Či v priebehu toho času do večera manžel pil uviesť neviem, ja som nič také nevidela a neviem to aj preto, že ja som sa venovala svojim veciam. Potom sme išli večer spať. Na druhý deň, čo bol štvrtok, tak tento deň bol celý v poriadku, v tento deň asi nepil alkohol. Nevšimla som si, že by bol opitý. Dnes ráno dňa 14.08.2020 v čase okolo 09.00h som už bola hore. Robila som veci v kuchyni. Manžel ako sa zobudil, tak prišiel za mnou do kuchyni a spýtal sa ma „piť čo budem?“. Ja som mu povedala, že ja neviem čo má piť, že mu urobím čaj alebo kávu. Na to mi povedal, že to on piť nebude, že to si mám vypiť ja. Povedal mi, že mu mám dať peniaze, že pôjde do krčmy. Na to som mu povedala, že žiadne peniaze na alkohol nemám, že peniaze mám na chleba a peniaze treba na zaplatenie účtov. Zrazu začal vykrikovať, že mám ísť preč z domu. A potom mi zobral peniaze vo výške 35,- € a išiel z domu preč. Pravdepodobne asi do tej krčmy. V čase okolo 16.00h som bola doma v spálni, kde som ležala na posteli, odpočívala som a pozerala som malý televízor. Ako prišiel manžel domov, tak mi začal zdola zvoniť na domáci zvonček, aby som mu otvorila vchodové dvere do bytového domu. Ja som mu otvoriť nešla, nakoľko som vedela, že má pri sebe kľúče od bytu. Keď som mu dlhšie neotvárala dvere, tak si sám s kľúčmi otvoril vstupné dvere do bytového domu, ako aj do bytu. Keď vošiel do bytu, tak išiel najskôr do kuchyne, kde z kuchynskej linky zobral zelený kuchynský nôž a s ním išiel za mnou do spálne. Vošiel do spálne a začal mi nadávať, že mám vypadnúť z bytu a s nožikom v ruke mi povedal „vypadni z domu, lebo ťa zabijem“. Na to zareagovala tak, že som sa postavila z postele a chcela som odísť zo spálne. V tom okamihu ten nožík hodil na zem v spálni. Ako som bežala okolo neho, tak manžel ma sotil a ja som spadla na zem v chodbe na ľavú časť tela. Pádcom mi však neboli spôsobené žiadne zranenia. Na to som sa postavila zo zeme, ešte som si stihla zobrať svoj telefón a išla som na záchod, kde som sa zamkla a s plačom som volala na linku 158, kde som privolala na miesto políciu tak, aby ma nepočul. Manžel potom prešiel zo spálne do obývacej izby a tam si sadol na sedačku a pozeral televízor. Takto zotrval až do príchodu polície. Potom prišla na miesto polícia. Chcem uviesť, že manžel pracuje ako strážna služba, neviem však uviesť kde to presne je. Na nejakom ministerstve na Kramároch v Bratislave. Tam pracuje asi rok. Momentálne má od 02.08.2020 dovolenku v trvaní dvoch týždňov. Od začiatku dovolenky sme boli v Podhájskej v kúpeľoch, kde sme mali byť aj do nedele dňa 16.08.2020. Avšak na druhý deň 03.08.2020 som sa vrátila domov, lebo manžel zrazu odišiel a mne nedal vedieť kam išiel. V Šuranoch som bola nahlásiť aj jeho nezvestnosť. Keď som sa vrátila domov, tak môj manžel už bol doma. V priebehu tohto týždňov manžel asi pil, ale nebolo to doma, nakoľko doma alkohol nemáme. Asi chodil k susedovi, ale to neviem presne. Ale taktiež som nevidela na ňom, že by bol opitý. A až v stredu dňa 12.08.2020 som ráno videla, že je vypitá jednolitrová fľaša vodky. A v ten deň vznikol aj ten prvý incident.“

Ďalej oznamovateľka na otázky povereného príslušníka uviedla, že oba prípady vznikli z toho dôvodu, že v stredu dňa 12.08.2020 bol manžel už opitý a dňa 14.08.2020 ráno chcel manžel alkohol, ale doma sme žiadne nemali. Tak išiel do krčmy z ktorej sa vrátil už opitý. Teda oba incidenty boli pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že manžel v minulosti nepožíval žiadne alkohol, ak len nejaké pivo, ale tvrdý alkohol určite nie. A až tento týždeň z nevysvetliteľného dôvodu začal piť tvrdí

alkohol. Asi to bolo preto, že má momentálne dovolenku. V oboch prípadoch sa jej vyhrážal s tým, že ju zabije. A vyhrážal sa jej spolu s nožom v ruke, pričom v oboch prípadoch nôž držal len v ruke, pričom išlo o kuchynský nôž. Týmto nožom sa voči nej nezháňal. A potom nôž hodil na zem. Nakoľko sa v minulosti nič takéto nestalo a v priebehu tohto týždňa sa jej pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím spolu s kuchynským nožíkom v ruke, tak má z tohto jeho konania obavu o svoj život a o svoje zdravie, nakoľko je onkologický pacient.

Svedkyňa poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného í dňa 01.10.2020 uviedla:

" Takže ja som, začnem ako sa to doma odohrávalo. Toho 14-teho, tým, že môj manžel pracoval v zamestnaní a nedovolí si vypiť atak ako každý správny chlap si občas vypije, keď má dovolenku, tak si dovolil vypiť. Ale trochu to prehnal, trochu viac a proste teplo, rozšírená pandémia, jedno s druhým, prepracovanosť, lebo on robil strašne veľa, mal určitú zodpovednosť, tak ten alkohol ho zasiahol. Mne to tak trochu v rámci normy ja súhlasím. Potom som aj ja trochu vypila, nie toľko čo on, ja len tak ako žena, sme mali obaja dovolenku, tak sme si dovolili vypiť. Lenže potom nastal nejaký zlom, že sme sa začali hádať a 20 rokov, čo sme spolu sme sa nikdy nepohádali. pohádali sme sa, ale on mi ponadával takými škaredým oplzlými slovami, mňa sa to hlboko dotklo, že prečo 20 rokov nič. 20 rokov sme mali výborné manželstvo, on je obetavý, ochotný, pracovitý človek, ja keď som prišla z práce ja som mala navarené, nakúpené, upratané, on mal jeden deň voľno a dokázal toto všetko urobiť. Lenže alkohol je jak sa hovorí metla ľudstva, hej on si zrejme neuvedomil, čo mi hovorí. My sme sa pohádali, my sme raci obidvaja, on mi opízlo nadával, ja na to nie som zvyknutá, ja to opakovať nebudem, sme sa len povadili. A čo sa týka tých nožov, že on chytil jeden nôž, zahodil ho na zem a znova sme sa vadili. Prakticky on mi vôbec neublížil, čo sa týka, on sa ma ani nechtyl, on mi len opízlo nadával. Že ja som tam uviedla, že ma zabije, že neprežijem a tieto slová som si ja vymyslela. A to je môj výmysel, a to len z toho dôvodu, aby som ho potrestala. Ja som ho potrestala takým spôsobom, že som zatelefonovala na 158, lenže to bolo prvýkrát za 20 rokov, ja som si neuvedomila v tom momente. Lenže oni tiež z toho urobili takú násilnú činnosť, nasadili mu putá a hneď ho brali preč. Čo ja som nevedela o tomto zákone, čo sa zaviedol. Takže on ma fyzicky, psychicky nijako netýral, vôbec ma nenapadol, na živote mojom ma neohrozoval, to som si vymyslela. To bol všetko môj výmysel s tým, že mu takto ublížim. "

Ďalej svedkyňa poškodená na otázky prokurátorky uviedla, že jej manžel XXXXX držal nôž, keď sa hádali ale hneď ho hodil a zem to že ju mal s ním ohrozovať, nebola pravda, to si vymyslela. Nôž dvihol zo zeme asi tam spadol. Nevyhrážal sa jej. Nie je ani pravda, že sa dobíjal do izby a že ju vyhadzoval z bytu. On ju ani nesotil, ona zakopla o prah a spadla, nemala a tele ani škrabanec ani modrinu on sa jej vôbec ani nedotkol. Na záver svojej výpovede poškodená uviedla, že teraz povedala čistú pravdu. Potom ako bol prepustený z väzby je medzi nimi všetko v poriadku.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem)

a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, **príčinná súvislosť** a následok).

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky:

- a) musí ísť o protiprávny čin, a
- b) jeho znaky musia byť uvedené v tomto zákone.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú ľudské správanie sa ako trestný čin. Jednotlivé skutkové podstaty trestných činov pozostávajú zo štyroch skupín obligatórných znakov, tvoriacich formálnu stránku trestného činu – objekt trestného činu, objektívna stránka trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívna stránka trestného činu, pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Obsah vyhrážky musí byť konkretizovaný usmrtením alebo ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom.

Objektívna stránka tohto trestného činu (nebezpečného vyhrážania) spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia vyhrážok. Vyhrážka musí byť prednesená takým spôsobom a za takých okolností, že to skutočne vzbudzuje dôvodnú obavu z jej naplnenia a vyhrážka musí byť mienená vážne.

Z hľadiska zavinenia v zmysle § 15 Trestného zákona uvedený prečin vyžaduje úmysel páchatela porušiť záujem chránený Trestným zákonom a tento úmysel je potrebné páchatelovi v trestnom konaní preukázať.

Dôvodnou obavou je vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým bolo vyhrázané. Či je vyhrážanie spôsobilé u iného vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posudzovať so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, hlavne k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného ako aj k ich vzájomnému vzťahu.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie osobou blízkou príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z vykonaného dokazovania najmä z výsluchu obvineného a výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený vo svojej výpovedi nepopiera hádku medzi ním a manželkou a svoje vulgárne správanie voči nej. Vo svojej výpovedi ďalej uvádza, že obaja popíjali alkohol a priznáva i to, že v ruke držal nôž, nie však za účelom, aby sa manželke vyhrážal, ale z dôvodu krájaní melónu. Keď však išiel za ňou do spálne asi tento nôž držal stále v ruke, ale na to si presne nespomína a povedal jej, aby otvárala dvere keď pri nich zvoní. V rámci hádky mu manželka povedala, aby vypadol tam, kde bol predtým, načo on reagoval slovami, aby vypadla z bytu ona. Obvinený pripúšťa, že jej povedal niečo v tom zmysle, že ju zabije, ale určite to nemyslel vážne. Povedal to preto, že bol pod vplyvom alkoholu a v nervoch. Manželka chcela ísť telefonovať a tak zahodil nožik, čo držal v ruke na zem do spálne. Ako manželka vychádzala von z izby, tak sa zrazili v spálňových dverách, zavadila o prah dverí so šľapkou a spadla na chodbu na zem. Svedkyňa poškodená XXXXX v trestnom oznámení uviedla, že v lete 2020 mali s manželom obaja dovolenku a manžel počas dňa 12.08.2020 popíjal od rána alkohol, okolo obeda, keď navarila obed sa pohádali, ale neskôr sa spoločne naobedovali. Hádky sa však zopakovali dňa 14.08.2020, keď odišiel obvinený do krčmy, vrátil sa okolo 16.00 h a pri návrate zvonil na bytový zvonček pri dverách, ona mu však otvoriť nešla, nakoľko v spálni spala. Keď si otvoril, šiel do kuchyne, vzal odtiaľ nôž s čepeľou asi 5 cm a prišiel za ňou do spálne, kde bol na ňu vulgárny, oplzlo jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju zabije. V strachu o svoj život zavolať na číslo 1548, prišla hliadka a obvineného s putami na rukách policajti odviekli. Dňa 01.10.2020 vo výsluchu v procesnom postavení svedka- poškodeného XXXXX zmenila svoju výpoveď a uviedla, že si svoje tvrdenia, ktoré uviedla v zápisnici o trestnom oznámení dňa 14.08.2020 ohľadom vyhrážania sa zabitím jej osobe obvineným vymyslela. Rozpor s výpoveďou z trestného oznámenia vysvetlila tým, že chcela potrestať svojho partnera za vulgárne správanie voči jej osobe, na ktoré nebola zvyknutá. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že manžel XXXXX držal nôž, keď sa hádali, ale hneď ho hodil na zem, to, že ju mal s ním ohrozovať, nebola pravda, to si vymyslela. Nôž dvihol zo zeme, asi tam spadol. Nevyhrážal sa jej. Nie je ani pravda, že sa dobíjal do izby a že ju vyhadzoval z bytu. On ju ani nesotil, ona zakopla o prah a spadla, nemala na tele ani škrabanec, ani modrinu, on sa jej vôbec ani nedotkol. Na záver svojej výpovede poškodená uviedla, že teraz povedala čistú pravdu. Potom ako bol prepustený z väzby je medzi nimi všetko v poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že dňa 12.08.2020 a dňa 14.08.2020 v trojizbovom byte na druhom poschodí v bytovom dome na ulici XXXXX č. XXXXX vo XXXXX prišlo k slovnému konfliktu medzi obvineným a poškodenou, kde padli vulgarizmy a opízle slová na adresu poškodenej, avšak neprišlo k žiadnemu vyhrážaniu so zbraňou resp. fyzickému napadnutiu poškodenej, teda nie je možné dané konanie považovať za konanie, ktoré by napĺňalo znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, tak ako to má na mysli ustanovenie podľa § 360 Trestného zákona.

K možnému subsumovaniu daného skutku pod ustanovenia zákona o priestupkoch je potrebné uviesť, že priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb o priestupkoch v znení neskorších noviel sa dopustí ten kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa zákona je priestupkom zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch alebo iných zákonov, pokiaľ nejde o iný správny delikt, postihnuteľný podľa iných osobitných právnych predpisoch alebo ak ide o trestný čin.

Rozdiel medzi priestupkom a trestným činom sú nasledovné:

- priestupok je previnenie sa voči zákonu, nariadeniam, vyhláškam, trestný čin je previnenie podľa trestného zákona
- priestupok je menšieho rozsahu ako trestný čin
- trestný čin je trestaný podmienkou, väzením, priestupok sa trestá pokutou alebo napomenutím

Na základe uvedených skutočností týkajúcich sa posudzovania daného skutku podľa zákona číslo 372/1990 Zb. možno konštatovať, že napriek použitia vulgarizmov a oplzlosti zo strany obvineného voči svojej manželke, v priebehu hádky, navyše pod vplyvom alkoholu na starne obvineného, a vzhľadom k miestu, kde sa skutok odohral (obydlie oboch účastníkov konfliktu), nezakladá dôvodnosť prejednávania veci ako priestupku.

Z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že menovaný nebol dosiaľ súdne trestaný a taktiež nebol priestupkovo prejednávaný.

Vyhodnotením všetkých dôkazov, a to jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti možno konštatovať že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky uvádzaného trestného činu.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátorka rozhodla tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka