



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 528/19/1107-24
EEČ: 2-14-13-2021

Pezinok 26.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič maloletej XXXXX, nar.XXXXX, porušila svoje rodičovské povinnosti, konkrétne sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, uložené jej ustanovením podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z o rodine, čím maloletej XXXXX nar. XXXXX, vytvorila podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov, ktoré sa prejavili v jej dlhodobom záškoláctve, v dôsledku čoho maloletá ako žiačka 6. ročníka Základnej školy Na bielenisku 2, 902 01 XXXXX vymeškala neospravedlnene v školskom roku 2018/2019 celkovo 139 vyučovacích hodín kvalifikovaných ako neospravedlnené, z toho v prvom polroku to bolo 100 vyučovacích hodín a v druhom polroku 39 vyučovacích hodín, počnúc od 14.09.2018 až do 12.06.2019, a následne ako žiačka 1. ročníka Strednej odbornej školy technológií a remesiel, XXXXX, XXXXX vymeškala v školskom roku 2019/2020 celkovo 346 vyučovacích hodín kvalifikovaných ako neospravedlnené, z toho v septembri 2019 vymeškala 124 vyučovacích hodín, v októbri 2019 vymeškala 126

vyučovacích hodín a v novembri 2019 vymeškala 96 vyučovacích hodín, počnúc dňom 02.09.2019 do dňa 27.11.2019,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Pezinku /ďalej len „vyšetrovateľ“/ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 15.01.2020 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia vyšetrovateľa. Následne vyšetrovateľ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 09.09.2020 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia vyšetrovateľa. Dňa 09.09.2020 boli uznesením vyšetrovateľa spojené vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie v súlade s § 21 ods.3 Tr. poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. poriadku. Oba skutky, resp. čiastkové útoky boli posúdené ako jeden trestný čin, t.j. pokračovací prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinená XXXXX, mal. XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX vyplýva, že keď dcéra chodila asi do šiesteho ročníka, bolo všetko v poriadku, potom ju v škole začali šikanovať a začali ju učitelia podceňovať a hovoriť jej, že skončí s pivom v ruke, začala strácať sebavedomie a opúšťať sa. Išlo aj o to, že je sexuálne orientovaná na ženy, čo sa prejavilo v puberte, ostrihala sa, začala sa obliekať ako chlapec a vizuálne pripomínala chlapca. Spolužiaci sa jej vysmievali, čo ju trápilo a nechcela chodiť do školy, ale nie pre učenie, lebo je šikovná, ale pre správanie učiteľov a spolužiakov. Mala z toho psychické problémy aj brušné záškľby. Obvinená ju chápala a bola si vedomá toho, že do školy musí chodiť. Keď sa jej zdôverila, videla že má naozaj problémy. Najprv vymýšľala, že ju všeličo bolí a obvinená jej verila, nechávala ju doma ale stále jej dohovárala, že do školy treba chodiť, hádali sa kvôli tomu. Potom jej už boli tie choroby podozrivé a pani doktorka si to všimla, a nechcela jej dávať ospravedlnenky. Priznala sa, prečo nechce chodiť do školy. Jej lekárka bola XXXXX, psychiater MUDr. XXXXX na Kramároch. Psychológovi chodila do psychologického centra v Pezinku. Nemala problémy s učením, ale so psychikou, čo sa v puberte plne odrazilo. Pre obvinenú to bola veľmi ťažká situácia. Na Strednej škole technológií a remesiel, už vedela čo je vo veci a požiadali o individuálny študijný plán. Obvinená bola za riaditeľom a triednym učiteľom a čakali len na papier od doktora. Dcéra má doma svoju vlastnú izbu, má dobré podmienky, teraz už nie je školopovinná. Ona by si chcela školu dokončiť a venovať sa jazykom, na ktoré je talentovaná.

Zo zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 15 rokov - XXXXX, nar. XXXXX vyplýva, že na Základnej škole Na bielenisku sa jej nepáčilo, lebo tam bola šikana od učiteľov a na strednej škole to pokračovalo. Na základnej škole jej učiteľky hovorili, že nič nedokáže, že skončí bohvie kde, malo to na ňu veľký dopad, bála sa ľudí, bola doma zavretá. S mamou sa o tom rozprávali, často sa hádali, lebo matka chcela, aby do školy chodila. Maloletá sa zavrela do izby, bola tam celý deň a matka prakticky nič nemohla urobiť. Keď matke povedala, aké má z toho pocity, tak navštívili psychiatra. Veľakrát to bola chyba maloletej, že do školy nešla, lebo matke povedala, že je chorá a išla k doktorke, aj keď chorá nebola. Z dôvodu psychických problémov jej doktor odporučil individuálny študijný plán.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že bola ustanovená Okresným súdom XXXXX č.k. 39 XXXXX zo dňa 26.03.2020 ako opatrovník poškodenej XXXXX. Poškodenú osobne nepozná.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX - riaditeľky Základnej školy Na bielenisku 2 v Pezinku vyplýva, že maloletú si pamätá. Bola bežnou žiačkou, na prvom stupni mala veľmi dobré známky a zlom nastal v 6. ročníku. Odmietala chodiť na telesnú výchovu. S matkou niekoľkokrát telefonicky komunikovala, že žiačka nechodí do školy, že nepredložila ospravedlnenky a nemôžu uzatvoriť dochádzku. Veľakrát prišla XXXXX aj do riaditeľne a hovorila, že maloletá nechce chodiť do školy, lebo sa jej deti posmievajú, že je staršia, pretože opakovala ročník. Žiačka sa aj sebapoškodzovala, deti sa rezali špendlíkmi a žiletkami. Matka so školou spolupracovala, na každú písomnú alebo telefonickú výzvu, prišla do školy. Keď na rodičovské združenie neprišla, dohodla si iný termín.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX – triednej učiteľky maloletej na základnej škole, vyplýva, že keď žiačku dostala, tak s ňou neboli problémy. Bola staršia o dva roky, lebo opakovala šiesty ročník. Bola ako keby ich mama, prezývali ju mama XXXXX, sedávala vzadu. Obvinená komunikovala so školou, posielala ospravedlnenky, ale postupne počas školského roku sa to zhoršovalo. K maloletej inklinovali najmä chlapci. U žiačky sa začala kaziť dochádzka. Prestala sa prezúvať a nerešpektovala zákaz mobilov. Chýbali jej pomôcky. Stupňovalo sa záškoláctvo. Podľa vyjadrenia niektorých učiteľov bola drzá. Keď matka písala ospravedlnenky, boli často o tom, že maloletú bolí brucho. Má vedomosť o tom, že zmenili lekára a potom odtiaľ nosila ospravedlnenky. Maloletá nechcela na TV cvičiť, hanbila sa pred dievčatami a nosila hrubé mikiny, nikdy si ich nevyzliekala. Žiačka sa aj sebapoškodzovala a rezala sa.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX – triedneho učiteľa žiačky na strednej škole, vyplýva, že žiačka bola na pohovore pred umožnením individuálneho študijného plánu. Obvinená na písomné a telefonické kontaktovanie nereagovala, prišla s dcérou do školy až pred schválením individuálneho študijného plánu. Žiačka v rámci individuálneho študijného plánu riadne pracovala.

Zo spisového materiálu poukazujem na výpočet neospravedlnených hodín zo Základnej školy Na bielenisku ako aj na výpočet hodín Strednej odbornej školy technológií a remesiel XXXXX, rozhodnutie školy č. R XXXXX zo dňa 28.11.2019 o povolení individuálneho učebného plánu v školskom roku 2019/2020.

Dávam do pozornosti správy Centra pedagogicko –psychologického poradenstva a prevencie XXXXX zo 07.06.2018, 03.07.2018, ktoré dieťa navštívilo na žiadosť matky z dôvodu nepospievania a ťažkostí s matematikou. Intenzita sedení bola približne raz za dva týždne.

Poukazujem aj na správu detského psychiatra XXXXX, MPH z 09.10.2020, z ktorej je zrejmé, že maloletá je od 28.08.2018 sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii. Psychiater vzhľadom k diagnózam pacientky /iná zmiešaná porucha správania a emotivity, zmiešané obsesívne myšlienky a konanie/ odporučil individuálny študijný plán.

Podľa § 8 Tr. zák., *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako trestný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.*

Prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov. O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov (napr. ponechanie dieťaťa výchove ulicou, umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva a pod.).

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, avšak s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu som dospela k záveru, že nejde o prečin s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko závažnosť spáchaného prečinu je nepatrná. Maloletá XXXXX, nar. XXXXX si zo začiatku zdravotné ťažkosti vymýšľala a obvinená jej dôverovala, pričom keď sa dozvedela o fabulácii zo strany dcéry, snažila sa jej dohovoriť, avšak maloletá i napriek tomu odmietala do školy ísť, a až zdôverenie sa dcéry obvinenej s jej psychickými problémami, mali za následok podanie žiadosti o individuálny študijný plán na základe odporúčania detského psychiatra, ktorý jej bol školou následne schválený. Z výsluchu riaditeľky základnej školy vyplýva, že obvinená na každú písomnú alebo telefonickú výzvu, prišla do školy a snažila sa situáciu ohľadom dcérinho záškoláctva riešiť.

Po zhodnotení všetkých okolností daného prípadu mám za to, že s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, nakoľko obvinená najprv nemala vedomosť o dcérinom záškoláctve, pričom v momente ako sa o absenciách dcéry v škole dozvedela, v rámci jej možností prejavovala maximálne úsilie, aby dcéra školu riadne navštevovala, dohovárala jej, komunikovala so školou, avšak vzhľadom na psychické problémy dcéry nevedela situáciu sama vyriešiť a donútiť ju aj v súvislosti s pubertálnym vekom dcéry, aby školu riadne navštevovala a eliminovala nežiaduce absencie. Vzhľadom na vyššie uvedené v spojitosti s § 10 ods. 2 Tr. zákona konštatujem, že závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, nepatrná a preto mám za to, že v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je odôvodnené zastavenie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na vyššie konštatované som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka