



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: 1 Pv 524/14/1107-69  
EEČ: 2-14-143-2018

Pezinok 10.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období mesiacov november 2013, doposiaľ, do mesiaca marec 2018 vrátane /s výnimkou mesiacov, za ktoré zaplatil a s výnimkou obdobia od mesiaca jún 2017 do mesiaca november 2017, kedy bol v ÚVV Leopoldov/, si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX, XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná predbežným opatrením Okresného súdu Pezinok, č. k. IIP/290/2013 - 14, zo dňa 29.10.2013, vykonateľného dňa 12.12.2013 a právoplatného dňa 28.12.2013 a následne rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. IIP/23 9/2013-206 zo dňa 9.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti výživného dňa 27.7.2015, v sume 150,- EUR mesačne, počnúc dňom 29.10.2013, ktorú má platiť vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 5.943,35,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 17.07.2014 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Modre, ešte pod vtedajším ČVS:ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXXovi XXXXX, nar. XXXXX, štátnemu občanovi XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207, ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca **november roku 2013 do mesiaca apríl roku 2014 vrátane, ďalej v období od mesiaca jún roku 2014 do mesiaca január roku 2015 vrátane**, si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX, XXXXX napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná predbežným opatrením Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P/290/2013 zo dňa 29.10.2013, vykonateľného dňa 12.12.2013 a právoplatného dňa 28.12.2013 v sume 150,- EUR, a to vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, až do právoplatného ukončenia vo veci samej, počnúc dňom 29.10.2013, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1 870,- EUR, nakoľko uhradil v jednej splátke sumu vo výške 80,- EUR z celkovej dlžnej sumy 2 100,- EUR.

Následne v roku 2016 bol spisový materiál odstúpený na Okresné riaditeľstvo PZ v Pezinku, Odbor kriminálnej polície Pezinok, 1. Oddelenie vyšetrovania /OR PZ OKP Pezinok/ z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti, nakoľko skutok z časového hľadiska pokračovania neplatenia výživného zo strany obvineného (po dlhší čas), bolo nutné posudzovať ako prečin zanedbanie povinnej výživy, podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Trestného zákona, o ktorom je príslušný konať vyšetrovateľ PZ. Uvedená vec je vedená OKP OR PZ v Pezinku pod ČVS:ORP-XXXXX.

Obvinený XXXXX mal posledné bydlisko Podhorská 34, XXXXX, kde sa dlhodobo nezdržoval, nemá žiadne stále bydlisko, boli vykonané lustrácie o jeho možnom pobyte, kde sa údajne mal zdržovať niekde na neznámom mieste v Bulharsku, následne potom v Holandsku. Nakoľko boli vykonané viaceré vyšetrovacie úkony, za účelom zistenia pobytu obvineného XXXXX pričom však pobyt obvineného nebol známy boli vykonané pokusy o zadováženie prítomnosti obvineného pre účely trestného konania, cestou právnej pomoci z Bulharska, ako i Národnej ústredne Interpol, nakoľko sa mal údajne nachádzať v Holandsku avšak boli neúspešné, pričom obvinený sa nezdržiaval na území SR v mieste jeho bydliska, nepodarilo sa ho inak zadovážiť nebolo známe, kde by sa mohol zdržiavať, kde všetky pokusy a aktivity o skontaktovanie sa s obvineným boli neúspešné, lustrácie negatívne, bol dňa 14.12.2015 na obvineného vydaný Európsky zatýkací rozkaz Okresným súdom v Dunajskej Strede pod Tp/23/2014 v inej trestnej veci, kde na základe vyššie uvedených skutočností sa dňa 07.11.2016, k pátraniu po obvinenom Zhivkovovi pripojilo aj OR PZ, OKP v Pezinku.

Z uvedených dôvodov bol dňa 21.12.2016 spracovaný podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie, nakoľko nebolo možné ďalej vykonávať úkony v trestnom konaní a tým vec náležite objasniť a keďže obvineného nebolo

možné predvolať, predviesť, alebo zadržať a zabezpečiť tak jeho prítomnosť na výsluchu, pričom boli vyčerpané všetky možnosti v zmysle Trestného poriadku a existovala dôvodná obava, že obvinený XXXXX sa bude i naďalej skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, bol dňa 26.01.2017 Okresnou prokuratúrou Pezinok spracovaný návrh na vydanie príkazu na zatknutie adresovaný Okresnému súdu Pezinok.

Dňa 30.01.2017 Okresný súd Pezinok, podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku, pod č.k. Tp 51/2017 vydal príkaz na zatknutie obvineného XXXXXa XXXXX, z dôvodov uvedených v § 71, ods. 1, písm. a) Trestného poriadku a súčasne z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko nebolo vylúčené, že obvinený sa zdržuje na neznámom mieste v Bulharsku, resp. v Holandsku, resp. v inom štáte Európskej únie, bol dňa 17.02.2017 spracovaný podnet na podanie návrhu na vydanie Európskeho zatýkacieho rozkazu, následne dňa 13.04.2017 bol Okresnou prokuratúrou Pezinok spracovaný na Okresný súd v Pezinku návrh na vydanie Európskeho zatýkacieho rozkazu na obvineného XXXXX a dňa 19. 04.2017 Okresný súd Pezinok, pod č.k. Tp 57/2017 vydal na obvineného XXXXXa XXXXX, Európsky zatýkací rozkaz.

Trestné stíhanie bolo dňa 17.5.2017 v zmysle § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku prerušené.

Následne dňa 01.06.2017 Národná ústredňa Sirene Holandsko zaslala informáciu ohľadom Európskeho zatýkacieho rozkazu na obvineného XXXXX vydaným dňa 19.04.2017, Okresným súdom Pezinok, pod č.k. Tp 57/2017, že skutočnosti uvedené v ňom nemôžu byť kvalifikované podľa holandského práva ako trestný čin podľa § 2 ods. 1, a § 7, ods. 1,2 holandského Zákona o odovzdávaní osôb, podľa § 2 ods. 4 Rámcového rozhodnutia o európskom zatýkacom rozkaze vyžadujú obojstrannú trestnosť zákona na súhlas s vydaním osoby, čo v danom prípade skutku týkajúceho sa Európskeho zatýkacieho rozkazu Okresného súdu Pezinok, pod č.k. Tp 57/2017, táto podmienka splnená nebola a preto nebolo možné tento Európsky zatýkací rozkaz vykonať.

Európsky zatýkací rozkaz vydaný Okresným súdom v Dunajskej Strede zo dňa 14.12.2015. pod č.: Tp/23/2014 mohol byť vykonaný a teda obvinený bol zadržaný na základe tohto Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Dňa 28.06.2017 bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ Pezinok, OKP, 1. oddelenie vyšetrovania pod sp. zn. ORP-XXXXX v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní odpokračované.

Dňa 25.08.2017 bol na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Okresným súdom v Dunajskej Strede zo dňa 14.12.2015 predvedený obvinený XXXXX pred Okresný súd v Dunajskej Strede, ktorý obvineného uznesením sp.zn. Tp 23/2014 dňa 25.08.2017 vzal do väzby v dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., pričom väzba začala plynúť od dňa 30.05.2017, kedy bola obmedzená osobná sloboda obvineného v Holandskom kráľovstve.

V zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 25.08.2017, spísanej na Okresnom súde v Dunajskej Strede pod. sp. zn. Tp 23/2014 vyplýva, že obvinený si uplatnil

zásadu špeciality, či zásady špeciality v zmysle § 31 ods. 2 písm. e), f) Zákona o EZR sa nevzdal.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 154/2010 Z.z., osoba, ktorá bola vydaná z iného členského štátu na základe európskeho zatýkacieho rozkazu, nesmie byť v štáte pôvodu stíhaná, odsúdená, nemôže byť obmedzená jej osobná sloboda za trestné činy, ktoré spáchala pred vydaním, na ktoré sa európsky zatýkací rozkaz nevzťahoval.

Podľa § 31 ods. 2 písm. g) zákona č. 154/2010 Z.z., ak bola osoba vydaná do Slovenskej republiky, zásada špeciality sa neuplatní, ak vykonávajúci justičný orgán udelil súhlas so stíhaním pre iné trestné činy spáchané pred vydaním alebo s výkonom trestu pre taký trestný čin.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Pezinok bol dňa 21.09.2017 sudcom Okresného súdu Pezinok požiadaný príslušný justičný orgán Holandského kráľovstva o udelenie dodatočného súhlasu s trestným stíhaním obvineného XXXXX XXXXX, pričom dňa 08.11.2017 bola Okresnému súdu v Pezinku prostredníctvom siete SIRENE doručená odpoveď z Holandska, že uvedený prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. nie je v Holandsku trestným činom a nie sú splnené podmienky na povolenie udelenia súhlasu a teda Okresný súd v Pezinku nemohol vo veci o udelenie dodatočného súhlasu ďalej konať.

Obvinený XXXXX XXXXX bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/127/2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v Leopoldove a tento z výkonu trestu bol prepustený dňa 30.11.2017.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka-poškodenej zo dňa 15.03.2018 č.l. 254-264 uviedla, že s obvineným je v kontakte cez aplikáciu Whatsapp a má vedomosť, že sa nachádza v Holandsku. Na výživnom je dlžný sumu vo výške 5.943,35,- EUR. So synom telefonuje nestretáva sa s ním.

Obvinený v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 28.11.2017 č.l. 235-238 sa priznal s spáchaním daného činu avšak považuje to dôsledok zlej komunikácie medzi ním a bývalou ženou, pričom sa vyjadril k dlžným sumám. Na záver výsluchu uviedol, že dňa 30.11.2017 mu končí výkon trestu odňatia slobody a ihneď po prepustení ide do Holandska na adresu XXXXX, XXXXX.

V zmysle pokynu prokurátora zo dňa 24.05.2018 boli zabezpečené lustrácie s cieľom zistiť, či sa obvinený nezdržuje na území Slovenskej republiky po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko v zmysle § 31 ods. 2 písm. a) zákona č. 154/2010 Z.z., ak bola osoba vydaná so Slovenskej republiky je možné neuplatniť zásadu špeciality ak vydaná osoba sa po prepustení z väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody zdržiava na území Slovenskej republiky viac ako 45 dní napriek tomu, že ho mohla opustiť, alebo sa dobrovoľne vráti späť, alebo je dopravená zákonným spôsobom na územie SR po tom, čo ho opustila .

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza správa z Národnej ústredne INTERPOL, kde na základe správy z holandskej polície je zistené, že obvinený má evidovaný pobyt a zdržiava na adrese XXXXX, XXXXX v XXXXX od 28.02.2018.

Lustráciami vykonanými v rámci vyšetrovania sa nepodarilo zistiť presný dátum odchodu obvineného z územia Slovenskej republiky, avšak vzhľadom na jeho výpoveď, že ihneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa vracia na územie Holandska, je možné dôvodne predpokladať, že tak aj urobil, nakoľko uvedené potvrdila vo výpovedi aj poškodená.

Pokiaľ ide o prelomenie zásady špeciality uvedené vo výnimkách v zmysle § 31 ods. 2 písm. b, c, d Zákona o EZR, nie je možné ju aplikovať, nakoľko Trestný zákon za stíhaný trestný čin dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní 1 až 5 rokov, pričom podmienky pre uloženie iného druhu trestu /peňažný trest, trest povinnej práce, trest domáceho väzenia/ v danej veci zistené neboli. Rovnako tak neprichádza do úvahy ani uloženie žiadneho ochranného opatrenia za uvedený prečin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva - RÁMCOVÉ ROZHODNUTIE RADY z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX XXXXX si v rámci konania e Európskom zatykačom rozkaze uplatnil zásadu špeciality a tú nebolo možné prelomiť je potrebné uvedené trestné stíhanie zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka