



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 230/17/1107-4
EEČ: 2-14-145-2017

Pezinok 14.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 66 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si minimálne od začiatku roka 2016 do 08. 11. 2016 zadovážoval od doposiaľ bližšie neustálených osôb omamné a psychotropné látky, a to prevažne metamfetamín (pervitín), ktoré držal na rôznych bližšie nestotožnených miestach, medzi inými aj v autoservise XXXXX – XXXXX so sídlom v Modre, XXXXX, ktorého je majiteľom, pričom v dňoch 08.11.2016 a 09.11.2016 na základe na základe príkazov prokurátora Okresnej prokuratúry v Pezinku a vyšetrovateľa expozitúry XXXXX národnej protizločineckej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru boli vykonané prehliadky iných priestorov, medzi inými aj prehliadka autoservisu XXXXX – XXXXX pri ktorej obvinený XXXXX okrem iného dobrovoľne vydal 55 mg bieleho kryštalického materiálu, ktorého skúmaním na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ v Bratislave bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemernou

koncentráciou účinnej látky 62,9% hmotnostného obsahujúce 4 mg absolútneho (100%-ného) metamfetamínu, ktoré množstvo KEÚ PZ považuje za 1 až 3 bežné jednotlivé dávky drogy, ktorých hodnota na čiernom trhu predstavuje 2,20 – 3,30 EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ expozitúry XXXXX národnej protizločineckej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len NAKA P PZ) pod číslom vyšetrovacieho spisu XXXXX uznesením zo dňa 21.06.2016 začal trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a dňa 09.11.2017 vyšetrovateľ NAKA P PZ vzniesol obvinenie osobám medzi inými i XXXXX na skutkovom základe tam uvedenom, a u ktorého bola zmenená právna kvalifikácia dňa 30.01.2017 na prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.11. 2016 bola v predmetnej trestnej veci na základe príkazov prokurátora Okresnej prokuratúry v Pezinku a vyšetrovateľa expozitúry XXXXX národnej protizločineckej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru boli vykonané prehliadky iných priestorov, medzi inými aj prehliadka autoservisu XXXXX – XXXXX, so sídlom v Modre, XXXXX, ktorého je majiteľom, a pri ktorej XXXXX dobrovoľne vydal 55 mg bieleho kryštalického materiálu., ktorý bol na základe expertízneho skúmania vykonaného KEU PZ ako látka s prítomnosťou metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky 62,9% hmotnostného obsahujúce 4 mg absolútneho (100%-ného) metamfetamínu .

Z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR vyplýva, že za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg. Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorazovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Celková hmotnosť zaisteného materiálu sa pritom posudzuje vo svojej celistvosti a je bez významu, či páchatel mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí (napríklad rozdelené do tzv. skladačiek) a v prípade, ak celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosiahne hmotnosť minimálne 100 mg nepôjde o trestnoprávnu problematiku, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorazová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani vtedy nie ak by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg. Tento záver platí aj opačne, t. j. ak zaistené množstvo drogy bude mať väčšiu hmotnosť ako 100 mg, avšak obsah účinnej látky bude nižší ako 10 mg. (sp. zn. 4To/44/2016)

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym (rovnako ako napríklad pojem nepríčetnosť, či ťažká ujma na zdraví) a preto KEÚ PZ XXXXX nie je oprávnený rozhodovať o tom čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať množstvo, ktoré by malo tvoriť jednorazovú dávku konkrétnej drogy. Tento záver napokon vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Krajského

súdu v Bratislave (napríklad uznesenie sp. zn. 1To 168/2001, 4To 127/2011), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ XXXXX je podkladom pre riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Obvykle jednorazová dávka drogy na použitie pre vlastnú spotrebu v zmysle § 135 Tr. zák. sa pritom v súdnej praxi definuje tak, že ide o jednu priemernú dávku užívateľa v množstve ovplyvňujúcom jeho psychiku, ovládanie alebo rozpoznávaciu schopnosť alebo sociálne správanie po jej použití bez toho, aby došlo k vážnemu ohrozeniu zdravia alebo života takéhoto užívateľa (primerane napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016).

Právny pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej priemernej hmotnosti. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Tr. zák. a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium a to bez ohľadu na to ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatel'om rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák., nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky) nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené, je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, nakoľko sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva a to bez toho, aby poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorazových dávok drogy (tak ako pri určovaní obvykle jednorazovej dávky drogy nesprávne postupuje KEÚ PZ), pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a, vyplýva aj z ustálenej súdnej rozhodovacej praxe (pozri primerane napríklad uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 To 65/2010, prípadne rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016).

Zo skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu vyplýva, že mal prechovávať materiál s celkovou hmotnosťou 55 mg, ktorý obsahoval účinnú látku v množstve väčšom ako 4 mg. Vzhľadom k vyššie uvedenému rozboru pojmu obvykle jednorazová dávka pri psychotropnej látke metamfetamín bolo potrebné prijať záver, že vykonaným dokazovaním nebolo potvrdené podozrenie z prechovávania jednej obvykle jednorazovej dávky metamfetamínu (celková hmotnosť zaisteného materiálu

je 55 mg s obsahom účinnej látky 4 mg). Naplnenie znakov objektívnej stránky stíhaného prečinu zo strany obvineného teda je v posudzovanej trestnej veci vylúčené.

Záverom je potrebné uviesť, že trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 Tr. zák. je prečinom a preto sa k skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu nedá pristupovať výhrade len formálne, teda bez toho, aby bola hodnotená aj materiálna stránka predmetného prečinu. Posudzovanie závažnosti v zmysle okolností uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zák. je pri prečinoch obligatórne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo nevyhnutné trestné konanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka