



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 356/19/1107-5
EEČ: 2-14-147-2019

Pezinok 06.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca február 2018 do 17.10.2018 si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX zo dňa 02.08.2012, právoplatný dňom 14.08.2012, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. syna XXXXX nar. XXXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.250,- Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX zo dňa 03.01.2018, právoplatný dňa 26.01.2018 bol pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. odsúdený

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Pezinok, odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 02.09.2019 vyšetrovateľ OR PZ Pezinok, odbor kriminálnej polície predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti stíhaného trestného činu je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinený v období od februára 2018 do 17.10.2018 neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi s tým, že za uvedené obdobie mal uhradiť na výživnom sumu vo výške 1.250, pričom v mesiaci február uhradil sumu vo výške 100,- Eur a dňa 07.06.2019 uhradil sumu vo výške 1.150,-Eur, čím dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie.

XXXXX /č.1.7-8/ sa vo výpovedi vyjadril k jednotlivým mesiacom, v ktorých neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi tak, že v mesiaci február uhradil sumu 100,-Eur, pričom mal uhradiť sumu 150,-Eur, v mesiacoch marec až september 2018 vrátane nezaplatil žiadnu čiastku. Mal teda zaplatiť 1.100,-Eur. Sumu vo výške 1.150,-Eur zaplatil dňa 07.06.2019. K mesiacu október uviedol, že nesúhlasí s tým, že má zaplatiť aj za tento mesiac, nakoľko dňa 01.10.2018 bolo pojednávanie a sudca rozhodol, že maloletý je osvojený inou osobou a preto predpokladá, že od tohto dňa mu vyživovacia povinnosť na syna zanikla. ale napriek tomu uhradil o 50,-Eur viac. Ďalej sa vyjadril k aktuálnemu osobnému stavu a finančnej situácii.

Svedok – poškodená XXXXX /č.1.10-14/, matka maloletého dieťaťa vo výpovedi z 23.07.2019 sa vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obvineným tak, že za obdobie február 2018 až september 2018 mal obvinený uhradiť sumu 1.200,-Eur, pričom zaplatil 100,-Eur, teda k septembru 2018 bol dlh na výživnom vo výške 1.100,-Eur. Výživné za mesiac október 2018 nevyžaduje, v plnej výške v sume 150,-Eur, nakoľko na pojednávaní dňa 01.10.2018 sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku a vec považovala za vybavenú. Právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia sp. zn. XXXXX je ku dňu 17.10.2018. Preto platbu 50,-Eur považuje za úhradu časti výživného za obdobie do 17.10.2018. Dlž na výživnom považuje za uhradený. Dodala, že syn núdzou netrpel, náhradné výživné nepobrala, je v súčasnosti zamestnaná. Syn navštevuje 3. ročník ZŠ v Modre, s bývalým otcom sa vôbec nestretáva.

Okrem toho boli v priebehu skráteneho vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to potvrdenie o platbe z 07.06.2019 vo výške 1.150,- Eur prevodom na účet matky mal. dieťaťa /č.l.9/, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX zo dňa 02.08.2012, právoplatný dňa 14.08.2012 /č.l.18-19/, rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX7 zo dňa 01.10.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 17.10.2018, ktorým bolo rozhodnuté, že mal. XXXXX., nar. XXXXX sa stáva osvojencom manžela matky a taktiež bolo rozhodnuté o zmene priezviska maloletého podľa priezviska manžela matky /č.l.20/, trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX zo dňa 03.01.2018, právoplatný dňa 26.01.2018 /č.l.21-22/, rodný list mal. dieťaťa /č.l.23/, potvrdenie o návšteve školy /č.l.24/, vyjadrenie a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, oddelenie sociálnych služieb pre občana /č.l.27-31/, vyjadrenie Sociálnej poisťovne zo dňa 02.08.2019 /č.l.32-33/, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby podané obvineným za rok 2018 /č.l.34-43/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. c) Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Súčasne však konštatujem, že obvinený jednotlivými vyššie uvedenými platbami uhradil celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti svedčiacie tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Kollárová
prokurátorka