



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 361/14/1107-46
EEČ: 2-14-14-2017

Pezinok 25.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ na základe toho, že ju na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase v mesiaci november 2013 nahovoril obvinený XXXXX na vzatie úveru od spoločnosti XXXXX, s.r.o., obvinená v postavení dlžníka s vedomím, že nebude môcť splniť svoj zmluvný záväzok dňa 14.11.2013 v Modre uzatvorila so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- €, ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom a úrokmi, v celkovej sume 2.254,58 €, formou 99 pravidelných týždenných splátok vo výške 22,55 € a poslednej splátky 22,19 €, uvedenú sumu prevzala, avšak doposiaľ uhradila v pravidelných splátkach z celkového dlhu sumu vo výške 532,- €, pričom obvinená XXXXX na základe návodu XXXXX v zákazníkovej karte, ktorá je súčasťou predmetnej zmluvy uviedla nepravdivé údaje o svojej bonite, keď veriteľovi zatajila, že dňa 30.10.2013 uzatvorila Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXX so Slovenskou sporiteľňou, a.s., na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 2.400,- €, ktorý sa zaviazala splatiť formou mesačných splátok vo výške 94,82 €, a že dňa 06.11.2013 uzatvorila Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXX s Poštovou bankou, a.s., na základe ktorej jej bol

poskytnutý úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa zaviazala splácať formou mesačných splátok vo výške 62,29 €, ktoré tiež nesplácala v zmysle zmluvných podmienok, teda už v čase uzatvorenia zmluvy bola uzrozumená o svojej finančnej situácii a o svojich možnostiach, peniaze z poskytnutého úveru odovzdala obvinenému XXXXX, čím tak poškodenú spoločnosť XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, uviedla do omylu v otázke svojej platobnej schopnosti a spôsobila jej škodu vo výške najmenej 1.500,- €,

2/ na základe toho, že ju na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase mesiaca november 2013 nahovoril obvinený XXXXX na vzatie úveru v spoločnosti XXXXX XXXXX., obvinená v postavení dlžníka s vedomím, že nebude môcť plniť svoj zmluvný záväzok dňa 18.11.2013 v Pezinku na Šenkvickej ulici č. 11 uzavrela so spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX, v postavení veriteľa Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXX, na základe ktorých veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.500,- €, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 €, celkovo vo výške 3.375,54 €, pričom obvinená XXXXX ako dlžník ku dňu schválenia úveru uviedla nepravdivé údaje o svojej bonite, keď veriteľovi zatajila iné existujúce záväzky a to úver od Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, XXXXX, zo dňa 30.10.2013 vo výške 2.400,- € a úver od Poštovej banky, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, XXXXX, zo dňa 06.11.2013 vo výške 2.000,- €, ako aj úvery z nebankových spoločností XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, a Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, ktoré tiež nesplácala v zmysle zmluvných podmienok, teda už v čase uzatvorenia zmluvy bola uzrozumená o svojej finančnej situácii a o svojich možnostiach, pričom po prevzatí peňazí od začiatku neplnila dohodnuté obchodné podmienky a neuhradila žiadne splátky, peniaze z poskytnutého úveru odovzdala XXXXX, čím tak uviedla poškodenú spoločnosť XXXXX. so sídlom XXXXX, XXXXX, do omylu o svojej platobnej schopnosti a spôsobila škodu vo výške najmenej 1.500,- €,

3/ na základe toho, že ju na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase mesiaca november 2013 nahovoril obvinený XXXXX na vzatie úveru od spoločnosti XXXXX obvinená v postavení dlžníka s vedomím, že nebude môcť plniť svoj zmluvný záväzok dňa 19.11.2013 v Pezinku na Šenkvickej ulici č. 11 uzavrela so spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, v postavení veriteľa Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.500,- €, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 €, celkovo vo výške 3.375,65 €, pričom obvinená XXXXX ako dlžník ku dňu schválenia úveru uviedla nepravdivé údaje o svojej bonite, keď veriteľovi zatajila iné existujúce záväzky, a to úver od Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, XXXXX, zo dňa 30.10.2013 vo výške 2.400,- €, úver od Poštovej banky, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, XXXXX, zo dňa 06.11.2013 vo výške 2.000,- € a úver od ČSOB, a.s., so sídlom Michalská 18, XXXXX, zo dňa 19.11.2013 vo výške 1.500,- €, ako aj úvery z nebankových spoločností XXXXX XXXXX., so sídlom XXXXX, ktoré tiež nesplácala v zmysle zmluvných podmienok, teda už v čase uzatvorenia zmluvy bola uzrozumená o svojej finančnej situácii a o svojich možnostiach, pričom po prevzatí peňazí od začiatku neplnila dohodnuté obchodné podmienky a neuhradila žiadne splátky, peniaze z poskytnutého úveru odovzdala obvinenému XXXXX, čím tak uviedla poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, do omylu o svojej platobnej schopnosti a spôsobila jej škodu vo výške najmenej 1.500,- €,

4/ na základe toho, že ju na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase v mesiaci december 2013 nahovoril obvinený XXXXX na vzatie úveru od spoločnosti XXXXX, obvinená v postavení dlžníka s vedomím, že nebude môcť splniť svoj zmluvný záväzok dňa 20.12.2013 v Modre, časť Harmónia č. 3013, uzatvorila so spoločnosťou XXXXX., so sídlom XXXXX č. 7, XXXXX, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120133848, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 650,- €, ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 247,- €, teda celkovo vrátiť sumu 897,- € v pravidelných mesačných splátkach, a to v prvých troch mesiacoch vo výške 3,25 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 88,73 €, pričom v žiadosti o úver uviedla nepravdivé informácie o svojich výdavkoch, keď zatajila úvery od Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom Tomášikova 48, XXXXX, zo dňa 30.10.2013 vo výške 2.400,- €, od spoločnosti Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, XXXXX, zo dňa 06.11.2013 vo výške 2.000,- €, od ČSOB, a.s. so sídlom Michalská 18, XXXXX, zo dňa 19.11.2013 vo výške 1.500,- €, od spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, zo dňa 18.11.2013 vo výške 1.500,- € a zo dňa 19.11.2013 vo výške 1.500,- €, od spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, XXXXX, zo dňa 14.11.2013 vo výške 1.500,- €, od XXXXX, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, XXXXX, zo dňa 10.12.2013 vo výške 700,- €, od spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, zo dňa 05.11.2013 vo výške 385,74 €, ktoré taktiež nesplácala v zmysle zmluvných podmienok, teda už v čase uzatvorenia zmluvy bola uzrozumená o svojej finančnej situácii a o svojich možnostiach, pričom po prevzatí finančnej hotovosti vo výške 650,- €, si po zaplatení prvých dvoch splátok vo výške 3,25 € ďalej dohodnuté zmluvné podmienky neplnila a až doposiaľ neuhradila žiadne nasledujúce splátky, finančnú hotovosť z poskytnutého úveru odovzdala obvinenému XXXXX, čím poškodenú spoločnosť XXXXX. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, uviedla do omylu v otázke svojej platobnej schopnosti a spôsobila jej škodu najmenej vo výške 650,- €,

5/ na základe toho, že ju na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase mesiaca január 2014 nahovoril obvinený XXXXX na vzatie úveru od spoločnosti XXXXX obvinená v postavení dlžníka s vedomím, že nebude môcť splniť svoj zmluvný záväzok dňa 13.01.2014 v pobočke spoločnosti XXXXX, uzavrela úverovú zmluvu č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 500,- €, ktorý sa zaviazala splatiť zvýšený o príslušný poplatok vo výške 288,25 € a úrok vo výške 195,75 €, celkovo sumu 984,- € v dvanástich mesačných splátkach po 82,- €, pričom obvinená XXXXX ako dlžník ku dňu schválenia úveru uviedla nepravdivé údaje o svojej bonite, veriteľovi zatajila iné existujúce záväzky, a to úver od Slovenskej sporiteľne, a.s., so sídlom Tomášikova č. 48, XXXXX, zo dňa 30.10.2013 vo výške 2.400,- €, úver od Poštovej banky, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, XXXXX, zo dňa 06.11.2013 vo výške 2.000,- €, ako aj úvery z nebankových spoločností XXXXX, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, XXXXX, a XXXXX., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, zo spoločnosti XXXXX Slovakia, s.r.o., XXXXX, XXXXX v celkovej výške 3.000,- €, ktoré taktiež nesplácala v zmysle zmluvných podmienok, z čoho teda vyplýva, že už v čase uzatvorenia zmluvy bola uzrozumená o svojej finančnej situácii a o svojich možnostiach, pričom po prevzatí peňazí od začiatku neplnila dohodnuté obchodné podmienky a neuhradila žiadne splátky, peniaze z poskytnutého úveru odovzdala XXXXX, čím tak uviedla poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX,

do omylu o svojej platobnej schopnosti a spôsobilá škodu vo výške najmenej 500,- €, lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku viedol pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súčasne je v predmetnej trestnej veci vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre pokračujúci zločin úverového podvodu vo forme návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Dňa 12.01.2017 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru v Pezinku s návrhom na podanie obžaloby na oboch obvinených. Preskúmaním spisu som zistila, že v prípade obvinenej XXXXX sú splnené podmienky pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvinenej pred vyšetrovateľom ku spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznala. Uviedla, že všetko sa začalo príchodom XXXXX a XXXXX do Harmónie v Modre, kde sa obaja nastahovali do domu oproti jej bydlisku. Zoznámila sa s nimi vonku na dvore a postupne sa spriatelili. Obvinený XXXXX sa jej sťažoval, že jeho brat a otec zobrali na jeho meno nejaké pôžičky od starostov obcí, potrebuje preto peniaze na advokáta, aby ho nezavreli. Obvinenej ho bolo ľúto, preto mu navrhla, že mu finančne pomôže, čo riešili tak, že si zobrala na svoje meno pôžičku, lebo obv. XXXXX ani XXXXX nikde nepracovali a pôžičku by ne získali. Prvú pôžičku si vzala v auguste 2013 Quatre v Poluse v Bratislave, kam ju odviezli autom XXXXX. Požičala si 1.500,- € a tieto peniaze hneď vybrala z bankomatu a odovzdala obv. XXXXX. Peniaze mu však nestačili, preto asi po dvoch – troch týždňoch ju obv. XXXXX požiadal, aby si vzala ďalšiu pôžičku, ktorú si vybavila v septembri 2013 vo výške 2.400,- € v Slovenskej sporiteľni, a.s. a celú sumu znovu odovzdala obv. XXXXX. Nasledovala pôžička vo výške 1.500,- € v ČSOB, a.s., z ktorej zaplatila dlh v SLSP, a.s. a potom ju obv. XXXXX nahovoril na ďalšiu pôžičku v Poštovej banke vo výške 2.000,- €, ktorú mu taktiež celú odovzdala. Z výpovede obvinenej vyplýva, že obvinený jej stále rozprával o tom, že peniaze potrebuje na advokátov, sľuboval, že pôžičky jej vráti, až dostane peniaze od nejakého poslanca, starostu, od rôznych politikov, uvádzal, že má nejakú organizáciu, poskytujúcu služby starostom obcí. Po poštovej banke nasledovala pôžička v Raiffeisen bank v Bratislave vo výške 700,- €, ktoré znovu odovzdala obv. XXXXX na advokátov. Obvinený však opätovne potreboval peniaze, nakoľko spolu s XXXXX nemal ani na nájomné, preto sa obv. XXXXX znovu nechala nahovoriť na to, aby si vzala pôžičky, s čím súhlasila, lebo stále verila obv. XXXXX, že má rôzne konexie na známe osobnosti a že mu prídu peniaze, tak ako jej sľuboval, nakoľko ho údajne mali prijať do zamestnania na Úrade vlády SR na polovičný úväzok na prácu, týkajúcu sa rómskej problematiky, pričom sa prezentoval okrem iného drahým mobilom, údajne prideleným v práci. Ďalšie pôžičky si obvinená XXXXX vzala v nebankových spoločnostiach XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX. a XXXXX., pričom tieto pôžičky podľa jej výpovede vybavoval XXXXX, všade ju vozili autom, ktoré šoféroval XXXXX. Peniaze v celej výške dala XXXXX, nevie o koľko presne sa jednalo, ale rádovo išlo o tisíce eur. K motívu tohto svojho správania uviedla, že celý život pracovala v kolektíve, nemá rada samotú, preto bola

rada, keď k nej obaja chodili, mala ich rada a všetko im uverila. K svojej osobe uviedla, že dlhodobo, cca 25 rokov užíva silné psychiatrické lieky.

Z lekárskej správy, ktorú so súhlasom obvinenej XXXXX poskytol jej ošetrojúci psychiater XXXXX, vyplynulo, že sa obvinená dlhodobo, od septembra 2004 lieči pre ťažké depresívne stavy, dlhé roky užíva masívne dávky viaceru druhov psychofarmák, napriek tomu však dochádza sezónne k zhoršeniu jej stavu najmä na jar a v jeseni. V týchto obdobiach sú pacienti vo všeobecnosti viac sugestibilní, v prípade obvinenej bola prítomná zvýšená unaviteľnosť, depresívna nálada, znížené psychomotorické tempo a znížené kognitívne schopnosti, dalo sa ňou ľahšie manipulovať.

Na základe uvedeného vyjadrenia bola na základe príkazu súdu pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, XXXXX.

V rámci znaleckého vyšetrenia bolo zistené, že v osobe obvinenej ide o osobu, trpiacu depresívnym ochorením aj s istým kognitívnym poklesom, ktoré bolo dlhodobo adekvátne liečené, pričom ako pacientka je v liečbe disciplinovaná. Remisie, teda úľava od depresie, boli krátke, ochorenie sa prevažne zhoršovalo koncom leta a koncom zimy. Tendencia k letargii u nej pretrvávala a väčšie potešenie zo života sa dostavovalo len z vonkajších emočne príjemných podnetov, napr. v prítomnosti vnúčať. Podobne príjemné pocity jej priniesol kontakt s obv. XXXXX a XXXXX, ktorí sa s ňou spriatelili, ona ich začala prijímať ako svojich priateľov a získala si ich dôveru. Podľa znalkyne obvinená ako emočne frustrovaná, pasívna, závislá a značne dôverčivá osoba, baživá po pozitívnych vzťahoch disponuje vlastnosťami, ktoré ju predurčujú stať sa viktimou. Toto umocňuje aj chronická depresia, ktorá zvyšuje mieru jej vulnerability (zraniteľnosti), na druhej strane aj vďačnosti voči niekomu, kto zlepši nejakým spôsobom kvalitu jej života (mladíci ju navštevovali, pomáhali jej, brali ju na výlety a pod.). Iniciátor činu bol podľa znalkyne veľmi zručný v podvodoch a v manipulácii s ľuďmi, čo je vidno aj z toho, ako sa navonok prezentoval svojimi konexiami s prominentnými osobami. Obvinená dokázala pochopiť, že si požičiava príliš veľa peňazí a sama ich nemôže splatiť, ale vplyvom depresívneho ochorenia a tiež užívaných liekov bola neschopná brániť sa voči manipulácii.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená XXXXX trpela depresiami od mladosti, počas svojho manželstva i po rozvode, od roku 1996 je v trvalej psychiatrickej ambulantnej starostlivosti. Obvinená trpí duševným ochorením – chronickou rekurentnou depresiou, navštevuje pravidelne psychiatra a je prakticky niekoľko rokov na nepretržitej liečbe kombináciou psychofarmák. Jej ochorenie vo forenzne nevýznamnej miere ovplyvnilo rozpoznávaciu schopnosť, avšak vplyvom depresívneho ochorenia nebola schopná odolať manipulácii iniciátora trestnej činnosti a jej ovládacie schopnosti boli zaniknuté. Uplatnil sa tu ako dôležitý spolupôsobiaci faktor aj tlmivý vplyv permanentne podávaných psychofarmák. Obvinená užívala nootropiká pre pokles jej kognitívnych schopností, avšak tento pokles nie je tak významný, že by to zásadne ovplyvnilo reprodukciu prežitých udalostí. Chronické depresívne ochorenie má za následok postupný pokles kognitívnych schopností, t.j. pamäte a intelektu. Obvinená XXXXX ako vysokoškolsky vzdelaná učiteľka disponovala vyšším intelektom a ešte aj pri tomto poklese má dostatok schopností správne reprodukovať to, čo sa jej stalo, i keď detaily (dátumy a sumy) si už nepamätá. Motivácia jej konania vyplýva z chronickej depresie s nutnosťou trvalého podávania psychofarmák, ktoré majú aj tlmivý efekt, žila vo veľmi obmedzenom sociálnom poli, takmer v nečinnosti, bez schopnosti spontánne prerušiť bludný kruh depresie a účinkov liekov. Každý podnet od iných

ľudí, ktorý ju pozitívne oslovil, jej pomohol vymaniť sa na určitý čas z tohto kruhu a prežiť niečo potešujúce. Pociťovala vďačnosť voči mladíkom, ktorí sa s ňou spriatelili, a tým jej pomohli. Uverila manipulácii a spolupracovala s nimi.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že pri spisovaní úverovej zmluvy za XXXXX, XXXXX, s obvinenou XXXXX bol prítomný aj pán XXXXX, ktorý mal byť synom XXXXX a aktívne vystupoval pri dojednávaní úveru, vrátane opakovaných telefonátov, keď urgoval doručenie peňazí. Keď úver nebol splácaný, svedkyňa vyhľadala XXXXX ktorá jej uviedla, že peniaze z úveru ani nevidela, že ju podviedli dvaja muži a p. XXXXX nie je jej synom, ako uvádzal.

Účasť dvoch mladých mužov, z ktorých jedného označovala obvinená za svojho syna, pri spisovaní zmluvy potvrdila aj ďalšia svedkyňa, XXXXX, ktorá uzatvárala zmluvu za Telervis Plus, s.r.o. Po vyplnení klientskej karty svedkyňa informovala XXXXX, že úver bude schválený do 24 hodín, avšak muž, vystupujúci ako jej syn opakovane svedkyňu volal s dotazom, kedy bude úver schválený a peniaze vyplatené.

XXXXX, ktorý uzatváral zmluvu za XXXXX, taktiež uviedol, že pri dohadovaní zmluvy bol prítomný mladý muž, ktorý sa snažil rozprávať za pani XXXXX, prevzal iniciatívu pri dohadovaní zmluvy a p. XXXXX mala skôr len kontrolné otázky. Iniciatíva muža bola evidentná počas celého podpisovania zmluvy. Neskôr svedka ešte kontaktoval telefonicky a žiadal informáciu, či sip. XXXXX môže vziať ďalší úver.

Po vyhodnotení záverov znaleckého posudku a výsledkov dokazovania, najmä výpovede obvinenej a svedkov, je zrejmé, že u obvinenej XXXXX v dôsledku chronického psychického ochorenia – depresie, v čase spáchania skutku absentovala ovládacia schopnosť.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka