



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 285/16/1107-22
EEČ: 2-14-156-2017

Pezinok 24.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca január 2016 až doposiaľ, si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX II pod č. k. XXXXX-100 zo dňa 11.02.2009, právoplatný dňom 18.03.2009, vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, čím mu tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 515,66 -€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, Obvodné oddelenie Modra (ďalej len „policajt“) uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 4.5.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajt predložil na tunajšiu prokuratúru dňa 21.7.2017 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom po preskúmaní s vecou súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený neuhrádza výživné na maloleté dieťa v rozsudkom stanovenej výške od januára 2016, o dcéru vôbec nejaví záujem, núdzou však dcéra netrpí, snaží sa jej zabezpečovať všetko čo potrebuje v rámci jej možností.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére a bude sa snažiť dlžné výživné zaplatiť čo najrýchlejšie. Dcéru videl naposledy deň po jej narodení 02.05.2008. Výživné neplatil z dôvodu, že nebol riadne zamestnaný a pracoval len brigádnicke, zarobil len 300-400,-Eur, čo nepokrylo ani jeho základné životné potreby.

Z listinných dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú poštové peňažné poukážky preukazujúce zaplatenie dlžného výživného ako aj emailová komunikácia medzi XXXXX -exekútorom, z ktorého je zrejmé, že obvinený si svoju povinnosť splnil a výživné uhradil v celom rozsahu, čo potvrdila aj poškodená.

Ďalej poukazujem aj na rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, a rozsudok Okresného súdu XXXXX II pod č. k. XXXXX-100 zo dňa 11.02.2009.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.*

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák. rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka