



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 129/20/1107-6  
EEČ: 2-14-157-2020

Pezinok 16.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca august roku 2019 do mesiaca máj roku 2020 vrátane si riadne a v plnej výške neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a taktiež jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č. k.: 9P XXXXX zo dňa 10.12.2014, právoplatný dňom 29.01.2015 mesačne sumou 120,-€, počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15-teho dňa vopred k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, čím jej tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 480,-EUR, nakoľko v jednotlivých mesačných splátkach uhradila spolu sumu vo výške 720,-EUR, z celkovej dlžnej sumy vo výške 1.200,-EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Modra, Obvodného oddelenia v Modre /ďalej len policajt/ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 24.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 05.06.2020 predložil policajt na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že tento návrh je dôvodný.

Obvinená XXXXX dňa 29.05.2020 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedla, že si je vedomá toho, že má platiť výživné na syna XXXXX v sume 120,- EUR mesačne. Do dňa 24.02.2020 bola dlžná na výživnom sumu 120,- EUR za obdobie od 08/2019 do 02/2020. Dlžné výživné uhradila dňa 04.03.2020 v plnej výške. Rovnako tak zaplatila výživné za mesiace – 03/2020, 04/2020, 05/2020 v plnej výške a to v dňoch 14.03.2020, 15.04.2020, 15.05.2020, pričom doklady o zaplatení doložila do spisu. So svojim synom sa nestretáva vôbec, naposledy ho videla v mesiaci december 2019.

Poškodený XXXXX dňa 24.02.2020 v zápisnici o výsluchu poškodeného k veci uviedol, že spolu s obvinenou XXXXX žili v spoločnej domácnosti 11 rokov, pričom poškodený v roku 2014 podal na súd návrh na úpravu rodičovských práv, pričom v rozsudku Okresného súdu v Pezinku sp. zn. 9P XXXXX ppl. dňom 29.01.2015 súd zaviazal obvinenú, aby platila výživné na syna XXXXX v sume 120,- EUR mesačne a na syna XXXXX v sume 100,- EUR mesačne k rukám poškodeného. Od dňa 01.02.2017 býva syn XXXXX u matky /obvinenej XXXXX. XXXXX/, nakoľko poškodený uviedol, že si dal vypracovať DNA testy a zistil, že nie otcom XXXXX a práve prebieha konanie na Okresnom súde v Pezinku o zapretí otcovstva. Obvinená poslala výživné na syna XXXXX naposledy v júli 2019. Do dňa výsluchu bola výška dlhu na výživnom vo výške 120,- EUR, nakoľko obvinená uhradila v jednotlivých splátkach spolu sumu 720,- EUR z dlžnej sumy 840,- EUR.

Poškodený XXXXX dňa 02.06.2020 v zápisnici o výsluchu poškodeného k veci uviedol, že žije s otcom XXXXX v obci XXXXX a brat žije s matkou v Cíferi. Poškodený uviedol, že matka ostala otcovi dlžná nejakú sumu na výživnom a on preto podal trestné oznámenie, ale matka všetko zaplatila, to mu povedal otec, ktorý má na starosti tieto veci.

Policajt zabezpečil do spisového materiálu podstatné listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 9P 96/2014, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, výpis z bankového účtu poškodeného, potvrdenia o platbe výživného predložené obvinenou, lustrácie obvinenej, správy o povesti, a iné.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX pri preštudovaní spisového materiálu po skončení vyšetrovania konanom dňa 02.06.2020 uviedol, že obvinená zaplatila celú sumu dlžného výživného za obdobie od 08/2019 do 05/2020.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy

dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinená XXXXX uhradila dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bola trestne stíhaná a súčasne splnila podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka