



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 225/18/1107-7
EEČ: 2-14-171-2018

Pezinok 17.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.2018 v čase okolo 02.45 h nezisteným spôsobom vnikol do areálu spoločnosti Farm Profi s.r.o. na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, kde prišiel k tam zaparkovanému a uzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Fábja, bielej farby, EČ:PK980BH, do ktorého hodil plynovú propánbutánovú fľašu čo spôsobilo prasknutie čelného skla, poškodenie ľavého predného stĺpika a prednej kapoty, čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX škodu poškodením vozidla vo výške cca.400,-Eur

Obvodnému úradu Pezinok, odbor všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Pezinok zo dňa 13.04.2018 pod ČVS. ORP-XXXXX ČVS. ORP-XXXXX zo dňa 13.04.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu prokurátor dospel k záveru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že predmetný skutok sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nespĺňa však všetky formálne znaky trestného činu, ale možno ho kvalifikovať ako priestupok, a to najmä na základe nižšie uvedených skutočností.

V danej trestnej bol dňa 13.04.2018 a dňa 15.05.2018 vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 13.04.2018 v čase o 09.15 h mal ísť so služobným vozidlom spoločnosti na pracovnú cestu a keď chcel do neho nastúpiť, zistil, že je poškodené, že má prasknuté čelné sklo, ľavý vodičov stĺpik a poškodenú prednú kapotu. Vec oznámil svojmu otcovi, ktorý je spolumajiteľom spoločnosti a ten zavola policajtov. Po príchode príslušníkov polície bola vykonaná ohliadka. Pri aute na zemi sa nachádzala propánbutánová fľaša, s ktorou pravdepodobne prišlo k poškodeniu vozidla. Predpokladaná spôsobená škoda je cca 400,- Eur . Dňa 15.05.2018 XXXXX upresnil výšku škody poškodeného vozidla na 250,-Eur a predložil o tom čestné prehlásenie.

Dňa 13.04.2018 obvinený XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol : „Včera večer, t.j. 12.04.2018 som ostal s mojimi kamarátmi v Bratislave a zúčastnil som sa oslavy. Chodili sme po rôznych podnikoch v centre Bratislavy, zabávali sme sa, jedli sme a teda žiaľ ja som popíjal alkohol, a to konkrétne víno. S manželkou som bol dohodnutý, že prídem v noci domov po oslave a nechám sa doviešť taxíkom. V čase okolo 01:30 h už dnešného dňa, teda 13.04.2018, som si zobral v Bratislave taxík a šoféra som požiadal, aby ma odviezol domov do Modry. Chcem upresniť, že som za celý večer vypil asi tak dva litre bieleho vína. Bol som už riadne opitý, sadol som si teda do taxíka, bolo to tuším niekde na Račianskej ulici v Bratislave a vyrazili sme do Modry. Ja som pravdepodobne v tom aute zaspal, nakoľko si cestu vôbec nepamätám. Nevieam, či som hovoril tomu taxikárovi cestu a ten ako prišiel do Modry, tam hneď na začiatku som z auta vystúpil. Ja som mu zaplatil a myslel som si, že som doma. Keď taxík odišiel, zistil som, že doma nie som a vtedy sa ma zmocnila panika, začal som konať nejakú skratovo. Ja skutočne neviem, ako som sa dostal do toho areálu tej firmy, z inkriminovaného časového sledu a čo sa dialo ďalej, si skutočne na nič nespomínam. Nevieam teda, ako som sa tam dostal, neviem, čo som tam robil a prečo som tam išiel. Úplne som zhrozený, po zahliadnutí fotografií toho pána vrátnika, že som ho mal zbiť a ublížiť mu. Najbližšie čo si pamätám, je až to, že som kráčal po ulici, tam ma zastavili policajti a naložili ma do auta. Potom sa niečo dialo, presne neviem čo, až som sa nakoniec ocitol v cele policajného zadržania. Teda sa neviem vôbec vyjadriť, ako som sa tam dostal a prečo som toho pána napadol, ako som ho bil a ani ako som sa odtiaľ dostal. Veľmi ma mrzí, čo som spravil, že som mu ublížil, toto ma bude mrziť do konca života. Osobne sa mu ospravedlím, v prípade, že bude potrebovať nejakú pomoc, budem nápomocný,

samozrejme vzniknutú škodu mu nahradím. Čo sa týka môjho mobilného telefónu, som majiteľom iPhone, čiernej farby s tel. číslom 0918 899 162 a tento som včera niekde stratil, kde, však neviem povedať. Čo sa týka skutku, za ktorý mi bolo vznesené obvinenie vyšetrovateľom PZ, pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 13.04.2018, za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, tak k tomuto skutku sa taktiež plne doznávam a pravdepodobne sa zakladá na pravde, ak ma tam ten pán, ktorého som potom zbil, videl. Tu môžem len zopakovať, čo som povedal už v predchádzajúcom skutku, že ako som sa k tomu autu do areálu dostal a prečo som do neho hodil tú plynovú fľašu, neviem uviesť, nemal som na to žiadny dôvod ani žiadny iný úmysel. Skutku úprimne ľutujem, samozrejme, že spôsobenú škodu uhradím a majiteľovi vozidla sa ospravedlňujem.“

Do spisového materiálu bolo zabezpečené „Čestné prehlásenie“ od poškodeného týkajúce sa výšky škody a taktiež „Dohoda o náhrade škody v trestnom konaní“, ktorú medzi sebou uzavreli poškodená spoločnosť XXXXX s.r.o. a obvinený XXXXX, ktorou sa obvinený zaviazal uhradiť predmetnú škodu v celkovej výške 250,- Eur

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky:

- a) musí ísť o protiprávny čin, a
- b) jeho znaky musia byť uvedené v tomto zákone.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), **subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútku)**, objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Skutková podstata trestného činu je súhrn znakov, v ktorých sa stelesňuje všeobecný pojem trestného činu definovaný Trestným zákonom, a podľa ktorých sa protiprávny čin vyhlasuje za trestný čin, teda je to súhrn znakov, ktoré charakterizujú ľudské správanie sa ako trestný čin. Jednotlivé skutkové podstaty trestných činov pozostávajú zo štyroch skupín obligatórných znakov, tvoriacich formálnu stránku trestného činu – objekt tr. činu, objektívna stránka tr. činu, subjekt tr. činu a subjektívna stránka tr. činu, pričom len pri existencii všetkých štyroch znakov súčasne môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona sa škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 Trestného zákon sa škodou nie malou sa rozumie škoda

prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vyhodnotením všetkých dôkazov, a to jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti možno konštatovať, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky uvádzaného trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka