



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 33/20/1107-8  
EEČ: 2-14-176-2020

Pezinok 08.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenom čase od 20:00h dňa 11.05.2018 do 10:15h dňa 13.05.2018 v Doľanoch číslo domu 252, doposiaľ nezisteným spôsobom odstránil reťaz s visiacim zámkom z pletivovej brány, ktorú následne otvoril, vstúpil na pozemok a z dvora odcudzil uzamknutý traktor zn. Zetor 8045, EČ: XXXXX červenej farby, rok výroby 1983, XXXXX, v ktorom bola gola sada v hodnote 50,-€ a hydraulický zdvihák v hodnote 50,-€ spolu s napojeným kultivátorom v hodnote 500,-€, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil odcudzením traktora s kultivátorom a vecí škodu vo výške cca 5.600,-€“,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku (ďalej iba „vyšetrovateľ“) na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia dňa 25. júla 2018 uznesením vydaným vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania zločinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. S poukazom na zistenie, že miesto činu v čase spáchania skutku neslúžilo na trvalé bývanie, došlo následne k zmene právnej kvalifikácie na zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona. S ohľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 druhá veta Trestného zákona bola právna kvalifikácia skutku zmenená do súčasnej podoby, a síce na prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, účinného po 01. auguste 2019.

Dňa 07. septembra 2018 došlo uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku ku spojeniu horeuvedenej veci s inou trestnou vecou XXXXX. Následne dňa 09. januára 2020 došlo uznesením vyšetrovateľa podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku k vylúčeniu horeuvedenej trestnej veci obvineného na samostatné konanie (vec bola ďalej vedená pod sp.zn. ORPXXXXX

XXXXX v rámci výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného opakovane (3x) využil svoje právo nevypovedať a ku skutku sa odmietol vyjadriť.

Poškodený XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 13. mája 2018 spáchanie skutku popísal spôsobom, akým bol tento vyjadrený v skutkovej vete tohto uznesenia. Následne vo svojej výpovedi dňa 08. novembra 2018 uviedol, že obvinený XXXXX je jeho bratrancom a z tohto dôvodu nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho osoby (čo zakladá dôvod konštatovania neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku). Rovnako uviedol, že pozemok, na ktorom došlo ku spáchaniu skutku, patrí jeho bratovi XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 28. januára 2019 uviedol, že pozemok predstavujúci miesto činu bol v čase spáchania skutku neobývaný (čo znemožnilo skutok právne kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona).

Svedkyňa XXXXX, v čase spáchania skutku priateľka obvineného, v rámci svojej výpovede zo dňa 04. júna 2018 označila obvineného ako páchatel'a skutku. Základom tohto tvrdenia bolo, že sa jej XXXXX ku spáchaniu skutku priznal, pričom ho sama videla v blízkosti odcudzenej veci. Rovnako zhodne so skutkovou vetou opísala miestne a aj časové okolnosti skutku a aj približne určila miesto, kde bol v konečnom dôsledku odcudzený traktor nájdený.

Svedkyňa XXXXX dňa 08. novembra 2018 uviedla, že na jej pozemku došlo k nájdeniu odcudzeného traktora. V zmysle zápisnice o obhliadke miesta nálezu veci zo dňa 24. mája 2018 sa jednalo o obec Budmerice, miestna časť Hliník, súradnice 48.34.9945 a 17.4116.35.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa §

211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice. Súčasne podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu (písmeno a), alebo čin spácha vlámaním (písmeno b), potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v § 212 ods. 1 Trestného zákona a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

V zmysle vyššie uvedených zadovážených dôkazov je zrejmé, že skutok sa stal, z formálneho aj materiálneho hľadiska napĺňa znaky prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, účinného po 01. auguste 2019, a že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Vyššie uvedené skutočnosti (výsluchy svedka XXXXX, poškodeného XXXXX) však zároveň jednoznačne a bez akýchkoľvek opodstatnených pochybností odôvodňujú konštatovanie príbuzenského pomeru (bratranca) medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX. Z tohto titulu je opodstatnené považovať obvineného za osobu v rodinnom pomere, ktorej ujmu by poškodený XXXXX právom pociťoval ako vlastnú ujmu a vo vzťahu ku ktorej by poškodený mal ako svedok právo odoprieť výpoveď podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku. Nakoľko sa v prípade právnej kvalifikácie skutku jedná o trestný čin obsiahnutý v ustanovení § 211 ods. 1 Trestného poriadku, je udelenie súhlasu poškodeného podmienkou pokračovania trestného stíhania voči XXXXX. Nakoľko poškodený XXXXX tento súhlas do zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 08. novembra 2018 odmietol dať, nastala okolnosť zakladajúca neprípustnosť trestného stíhania menovaného podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obvinenému ďalej nemožno viesť.

Za vyššie uvedených okolností mám za to, že nie sú splnené podmienky na pokračovanie trestného stíhania XXXXX za spáchanie skutku, pre ktorý mu uznesením vyšetrovateľa dňa 25. júla 2018 bolo vznesené obvinenie a výsledky vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková  
prokurátorka