



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 316/18/1107-17
EEČ: 2-14-177-2020

Pezinok 08.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase o 02.00h dňa 24.05.2018 v Modre, časť Hliny, v neoplotenom areáli na parcele č. XXXXX, odcudzil z tam odparkovaného, neuzamknutého a nepojazdného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, čiernej farby, EČ:XXXXX-XXXXX 4ks zimných pneumatík zn. Barum, o rozmere 205/55 R 16, na ktorých boli namontované zliatinové disky, striebornej farby, 7 – lúčové a z vnútra vozidla bez použitia násilia odcudzil zo spínacej skrinky 1x kľúč od vozidla a kožený kryt riadiacej páky, následne podišiel k tam vedľa stojacemu, neuzamknutému a nepojazdnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, červenej metalízy, EČ:XXXXX a z vnútra vozidla bez použitia násilia odcudzil zo spínacej skrinky 1x kľúč od vozidla, čím tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX spôsobil škodu krádežou spolu vo výške 600,-€, škoda poškodením nevznikla žiadna,

Okresnému úradu Pezinok, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože

výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Modra Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku (ďalej len „poverený príslušník PZ“) vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-XXXXX dňa 19. júna 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na horeuvedenom skutkovom základe.

Dňa 07. septembra 2018 došlo uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku ku spojeniu horeuvedenej veci s inou trestnou vecou XXXXX – vo veci bolo následne realizované vyšetrovanie, a to vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku (ďalej iba „vyšetrovateľ“). Následne dňa 09. januára 2020 došlo uznesením vyšetrovateľa podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku k vylúčeniu horeuvedenej trestnej veci obvineného na samostatné konanie (vec bola ďalej vedená pod sp.zn. ORPXXXXX).

Dňa 02. júla 2020 predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že uvedený skutok nie je trestným činom a návrh policajta je dôvodný.

XXXXX v rámci výsluchu jeho osoby v procesnom postavení obvineného opakovane využil svoje právo nevypovedať a ku skutku sa odmietol vyjadriť.

Dňa 08. novembra 2018 bol v procesnom postavení svedka-poškodeného vypočutý XXXXX. V rámci jeho výpovede uviedol, že obvinený prejavil záujem o kolesá, ktoré boli predmetom krádeže. Po spáchaní skutku poškodený XXXXX označil policajtom za podozrivého a neskôr sa od nich dozvedel, že odcudzené kolesá boli nájdené – nasadené na motorovom vozidle priateľky obvineného, v tom čase odparkovaného pred domom v ktorom býva obvinený.

Dňa 8. augusta 2018 bol vypočutý svedok-poškodený XXXXX, (vlastník odcudzených kolies a kľúčov od motorových vozidiel) avšak ku skutku nevedel nič uviesť.

Dňa 08. novembra 2018 bol vypočutý svedok XXXXX – vlastník motorového vozidla, na ktorom boli v čase ich nájdenia nasadené odcudzené kolesá. V zmysle jeho výpovede predmetné vozidlo v tom čase používala jeho dcéra, ktorá v tom čase bola priateľkou obvineného. Dcéra svedka mu mala uviesť, že kolesá odcudzil obvinený. Odcudzené kolesá svedok podľa vlastných slov sám demontoval a následne vydal policajtom.

Dňa 08. novembra 2018 vo veci vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá bola priateľkou obvineného v čase spáchania skutku a aj v bezprostredne nasledujúcom časovom období. V rámci výpovede označila obvineného ako páchatel'a skutku, pričom ona samotná bola svedkom namontovania odcudzených kolies na motorové vozidlo jej otca XXXXX.

Dňa 07. marca 2019 vyšetrovateľ v zmysle § 141 ods. 1 Trestného poriadku požiadal o odborné vyjadrenie k vzniknutej škode, pričom škoda bola ustálená v rozsahu od 226 do 300,-Eur.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Súčasne podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na uvedené bolo dostatočne ustálené, že skutok sa stal a že ho spáchal obvinený XXXXX. Vo vzťahu k výške spôsobenej škody je však nutné poukázať na skutočnosť, že v zmysle horeuvedeného odborného vyjadrenia minimálna hodnota odcudzených predmetov predstavuje sumu 226,-Eur. V danom prípade práve výška takto zadokumentovanej minimálnej hodnoty je určujúcim prvkom vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku – je zrejmé, že uvedená suma je výrazne pod hranicou numerického vyjadrenia malej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona a teda nemohol byť naplnený jednej z formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, a to konkrétne spôsobenie malej škody spáchaním skutku. Z uvedeného dôvodu nemožno skutok právne kvalifikovať ako trestný čin krádeže podľa horeuvedeného ustanovenia a zároveň je s ohľadom na výšku spôsobenej škody zrejmé, že sa nejedná ani o naplnenie znakov žiadnej inej skutkovej podstaty obsiahnutej v osobitnej časti Trestného zákona. Konanie obvineného však môže predstavovať naplnenie znakov skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (nakoľko v prípade takejto právnej kvalifikácie sa spôsobenie malej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona nevyžaduje a postačuje spôsobenie akejkoľvek škody). Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku

tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka