



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 140/21/1107-38
EEČ: 2-14-179-2021

Pezinok 24.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 01.04.2021, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 15:10 h dňa 01.04.2021, v Pezinku, na ulici Myslenická č. 2/B, na chodníku v blízkosti vstupu do predajných priestorov obchodného domu Tesco, po viacerých výzvach, aby opustil priestor od XXXXX pracovníka SBS služby, vytiahol zo svojho rucksaku kuchynský nôž s drevenou rukoväťou, s dĺžkou čepele 17,5 cm, ktorý uchoopil do pravej ruky a následne zaútočil smerujúc do oblasti brucha na XXXXX, ktorý sa tomuto fyzickému útoku ubránil a tento, za použitia hmatov a chvatov, páchatela spacifikoval, následkom čoho spadli obaja na zem, pričom poškodenému XXXXX, nar. 5.6.1986, trvale bytom XXXXX, sa podarilo zahodiť kuchynský nôž smerom k predajnému stánku, ktorý sa tam nachádzal a neboli mu spôsobené žiadne zranenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Pezinku, Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 01.04.2021 bolo v zmysle §199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa §14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ následne dňa 02.04.2021 vzniesol XXXXX podľa §206 ods. 1/ Tr. por. obvinenie pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa §14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa §364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 4XXXXX v zmysle §71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., zo dňa 04.04.2021 vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 01.04.2021 o 15.30h. XXXXX súdu XXXXX bolo na podklade sťažnosti obvineného preskúmané Krajským súdom v Bratislave, ktorý dňa 19.04.2021, sp. zn. 2XXXXX v zmysle §193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol ako nedôvodnú.

Dňa 02.04.2021 bol opatrením Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 4XXXXX obvinenému ustanovený v zmysle §37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX Žvachová na zastupovanie v trestnom konaní.

Na Okresnú prokuratúru XXXXX bol dňa 20.9.2021 doručený návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol k veci opakovane vypočutý poškodený XXXXX, ktorý podrobne celý priebeh incidentu popísal a uviedol, že mal pocit, že ak by sa útoku obvineného aktívne nebránil, tento by ho nožom pichol. Tvrdenia o priebehu skutku, tak ako je popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia jednoznačne preukazujú aj výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí skutok popísali v absolútnom súlade s tým, ako to uvádzal poškodený. Naopak obvinený XXXXX spáchanie skutku nepriznal, tvrdil, že sa vlastne nič nestalo, pričom poškodený ho vyzval aby miesto opustil a on odišiel.

Rovnako bol zabezpečený celý rad listinných podkladov smerujúcich k objasneniu veci. Zo zabezpečených podkladov je zrejmé, že vyššie uvedený skutky sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Dňa 09.04.2021 pribral vyšetrovateľ PZ do konania v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. znalkyňu XXXXX za účelom vypracovania psychiatrického znaleckého posudku z odvetvia liečba alkoholizmu a iné. Uvedená znalkyňa dňa 05.06.2021 vypracovala odborné znalecké stanovisko č. 10/2021 z ktorého záverov okrem iného vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného. Vzhľadom na uvedené vydal Okresný súd XXXXX, na základe žiadosti vyšetrovateľa, dňa 02.07.2021, sp. zn. 4XXXXX v zmysle §148 ods. 1, ods. 2 Tr. por. príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Dňa 08.07.2021 pribral vyšetrovateľ PZ do konania v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. znalkyňu XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku – posúdenia duševného stavu obvineného. Dňa 09.08.2021 vypracovala uvedená

znalkyňa znalecký posudok č. 13/2021 z ktorého záverov okrem iného vyplynulo, že obvinený je závislý na alkohole, bol opakovane liečený pre psychotické stavy, ktoré vyplývajú najmä z požívania extrémneho množstva nekvalitného alkoholu. Obvinený v čase spáchania činu nevedel vzhľadom na psychotický stav dostatočne jasne rozpoznať kontext okolitého sveta, konal impulzívne agresívne pri predstave, že je ohrozený. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zaniknuté. Prognóza vývoja je nepriaznivá a to najmä ak sa vráti do podmienok, v akých žil. Vzhľadom na uvedené a ak by sa obvinený vrátil k spôsobu života pred skutku je jeho pobyt na slobode potenciálne nebezpečný. Obvinenému navrhuje uloženie ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo zabezpečených podkladov je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, pričom u tomto konštatovaní nejestvujú žiadne pochybnosti. Nakoľko však zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej choroby v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, dospel som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor