



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 440/17/1107-20  
EEČ: 2-14-181-2018

Pezinok 17.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*od dňa 26.05.2017, kedy si prevzal prostredníctvom poštovej zásielky výzvu zo dňa 02.05.2017 na nastúpenie do výkonu trestu, pričom bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne do Ústavu na výkon väzby XXXXX, Chorvátska 5, uloženého Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III, č.k. OT XXXXX zo dňa 21.09.2016, právoplatným dňa 21.09.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, čomu sa doposiaľ vyhýba,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

*V tom čase konajúci poverený príslušník PZ, uznesením sp. zn. ORP-XXXXX dňa 13.07.2017 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 ods. 1 písm. a/*

*Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.*

*Dňa 29.06.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.*

*Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zadokumentovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný a vo veci je potrebné rozhodnúť inak a to tak, že trestné stíhanie je potrebné zastaviť. Po doručení predmetného spisového materiálu bolo potrebné vo veci doplniť listinné podklady a za týmto účelom som si zabezpečil podklady k priebehu povoľovacieho konania ohľadom návrhu na povolenie obnovy v pôvodnej veci prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorej výkon trestu obvinený riadne nenastúpil, čo mu je kladené práve v tejto veci za vinu. Výsledkom konania o návrhu na povolenie obnovy konania v pôvodnej veci je, že dňa 10.05.2018 bola Krajským súdom XXXXX zamietnutá sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry a bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu XXXXX III, ktorým bola povolená obnova konania a teda došlo k zrušeniu pôvodného výroku a vine a treste, na ktorý vlastne obvinený nenastúpil.*

*Obvinený bol k veci vypočutý dňa 05.04.2018 a k veci odmietol vypovedať a to s poukazom na to, že v pôvodnej veci prebieha obnovovacie konanie a navrhuje aby sa v tejto veci vykonávali úkony až po právoplatnom rozhodnutí o povolení obnovy.*

*Do spisového materiálu okrem mnou zabezpečených podkladov zabezpečil vyšetrovateľ okrem iného trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. OT 126/2016 z 21.09.2016, právoplatným dňa 21.09.2016 /v súčasnosti zrušený/, kde bol obvinenému XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v zmysle §289 ods. 1 Tr. zák. uložený okrem iného nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Následne bol obvinenému dňa 29.02.2016 Okresným súdom XXXXX nariadený výkon uvedeného trestu a bola mu zaslaná výzva na nástup, ktorú prevzal dňa 12.10.2016, pričom do výkonu mal nastúpiť do 03.11.2016. Dňa 19.11.2016 doručil obvinený na Okresný súd XXXXX žiadosť o odklad výkonu trestu, ktorá mu bola 28.11.2016 Okresným súdom BA III zamietnutá a bola mu zaslaná nová výzva na nástup v lehote do 16.01.2017. Túto prevzal dňa 05.01.2017 a dňa 16.01.2017 opätovne na OS BA III podal žiadosť o odklad výkonu trestu, ktorý mu bol dňa 01.02.2017 zamietnutý. Proti uzneseniu OS BA III o zamietnutí odkladu podal dňa 20.02.2017 sťažnosť a táto mu bola dňa 15.03.2017 uznesením Krajského súdu XXXXX zamietnutá. Dňa 24.04.2017 mu bola doručená ďalšia výzva na nastúpenie výkonu trestu, ktorý mal nastúpiť do 5 dní od jej prevzatia. Dňa 28.04.2017 opätovne požiadal o odklad výkonu trestu odňatia slobody, kde mu však Okresný súd XXXXX III zaslal len prípis o tom, že o ďalších rovnakých návrhoch na odklad výkonu trestu už nebude rozhodovať a oznámili mu, že ak sudca nerozhodne o povolení obnovy konania na verejnom zasadnutí, ktoré sa má konať dňa 10.05.2017, aby ihneď po pojednávaní nastúpil na predmetný výkon trestu a to aj v prípade ak sa uvedeného verejného zasadnutia nezúčastní. Dňa 29.05.2017 opätovne podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody s tým, že v pôvodnom konaní o povolení obnovy konania vzal túto späť, avšak dňa 25.05.2017 podal nový návrh na povolenie obnovy konania, avšak o tomto návrhu na odklad už súd nerozhodoval a to v zmysle vyššie uvedeného prípisu. Dňa 01.06.2017 bol vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody.*

Len dodávam, že zo zabezpečených podkladov je zrejmé, že na podklade návrhu na povolenie obnovy konania v pôvodnej veci - OT 126/2016 bola táto obnova právoplatne povolená tak ako som to uviedol vyššie, pričom v súčasnosti nebolo vo veci opätovne rozhodnuté o vine a treste. De facto teda v súčasnosti neexistuje, resp. nie je právoplatne uznaná vina a uložený trest, ktorý obvinený nenastúpil.

K priebehu skráteného vyšetrovania len v stručnosti dodávam, že po vznesení obvinenia bol na obvineného v tejto prejednávanej veci dňa 23.11.2017 vydaný zatykač, nakoľko s ním nebolo možné vykonať úkony trestného konania. Následne bolo dňa 12.12.2017 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného, pretože nemožno vec náležite objasniť. Pokračované v trestnom stíhaní bolo dňa 23.02.2018, nakoľko dôvody prerušenia pominuli. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX, PhD.

Ku genéze konania o povolení obnovy konania z 25.05.2017 uvádzam, že dňa 27.06.2017 bol jeho návrh Okresným súdom XXXXX III zamietnutý pod č.k. 6Nt/1/2017. Proti uvedenému uzneseniu podal obvinený sťažnosť na podklade ktorej Krajský súd XXXXX dňa 19.09.2017 napádané uznesenie Okresného súdu XXXXX III zrušil a vo veci nariadil okresnému súdu opätovne konať a rozhodnúť a to pod č.k. 3XXXXX. Na tom podklade dňa 12.02.2018 Okresný súd XXXXX III č.k. 6Nt/XXXXX rozhodol tak, že obnovu konania povolil a zrušil trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. OT XXXXX a obvineného nezobral do väzby /v tom čase vykonával trest odňatia slobody/. Proti uvedenému rozhodnutiu podal prokurátor sťažnosť, ktorá bola Krajským súdom XXXXX dňa 10.05.2018 zamietnutá ako nedôvodná.

V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že som si okrem vyššie uvedených podkladov zabezpečil aj zápisnicu z verejného zasadnutia sp. zn. 6Nt 1/2017 zo dňa 27.06.2017 z ktorej je zrejmé, že obvinený sa zúčastnil verejného zasadnutia a neboli voči nemu použité žiadne prostriedky, ktoré by realizovali príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vydaný ešte dňa 01.06.2017 tým istým súdom.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím najmä na tú skutočnosť, že v súčasnosti neexistuje rozhodnutie, ktoré ukladalo obvinenému nepodmienečný trest, na ktorého výkon mal nastúpiť, rovnako tak s prihliadnutím na tú skutočnosť, že obvinený proti každej výzve na nastúpenie podal žiadosť o odklad /skutok technicky spáchal už tým, že hoci 12.10.2016 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu, kde mal do výkon nastúpiť do 03.11.2016, avšak dňa 19.11.2016 doručil na Okresný súd XXXXX žiadosť o odklad, teda túto doručil až po uplynutí lehoty na nastúpenie/ mám za to, že skutok sa síce stal, avšak tento nemožno považovať za trestný čin. Spomínané žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody mali celkom zjavne zo strany obvineného špekulatívny zámer, pričom jediným motívom bolo oddialiť realizáciu výkonu trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na ustálenú prax súdov /ktorá pripúšťa aj opakované podanie žiadosti o odklad nástupu výkonu trestu odňatia slobody/ mám za to, že svojím konaním sa nedopustil trestného činu. Otázne je najmä preukázanie subjektívnej stránky predmetného prečinu, pričom za neštandardné v tomto smere považujem aj zaslanie písomnosti Okresného súdu XXXXX III s vyzrozením obvineného tak ako to súd urobil listom z 02.05.2017, kde nastúpenie výkonu trestu podmienil úspechom /resp. neúspechom/ v konaní o povolení obnovy konania, ktoré však obvinený v deň konania /10.05.2017/ vzal

*späť. V neposlednom rade opätovne poukazujem na to, že obvinený sa dňa 27.06.2017 zúčastnil na verejnom zasadnutí na Okresnom súde XXXXX III a nebol žiadnym spôsobom realizovaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody i napriek jeho existencii.*

*Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne možno konštatovať, že výsledky vyšetrovania poskytujú také dôkazy, ktoré odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a to v zmysle vyššie uvedených právnych úvah.*

*Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.*

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal  
prokurátor