



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 137/16/1107
EEČ: 2-14-18-2016

Pezinok 06.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že dňa 14.01.2016 osobne prevzal výzvu aby ihneď nastúpil na ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, ul. Malacká cesta č. 63, Pezinok, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.09.2014, právoplatným dňa 18.09.2014, sp. zn. XXXXX na toto ochranné liečenie bez vážneho dôvodu nenastúpil,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Obvodného oddelenia PZ Pezinok /ďalej len poverený príslušník PZ/, sp. zn. XXXXX bolo dňa 15.02.2016 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného

zákona na skutkovom základe uvedenom v napadnutom uznesení. Uvedený postup poverený príslušník zvolí najmä na základe listinných podkladov z ktorých bolo zrejmé, že obvinený prevzal výzvu na nastúpenie ústavného ochranného liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.09.2014, právoplatným dňa 18.09.2014, sp. zn. XXXXX dňa 14.01.2016. Uvedené je potvrdené doručenkou.

Dňa 27.11.2014 predložil poverený príslušník na Okresnú prokuratúru Pezinok v zmysle §209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle §215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Následne som preštudoval predmetný vyšetrovací spis, a dospel som k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por., nakoľko počas vyšetrovania neboli produkované také dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že skutok sa stal.

Dňa 17.03.2016 bol po vznesení obvinenia vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k veci uviedol, že vedel o tom, že mu bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.09.2014, právoplatným dňa 18.09.2014, sp. zn. XXXXX uložené uvedené liečenie a čakal, kedy ho nemocnica vyzve na nástup. Niekedy koncom januára 2016 mu švagriná XXXXX povedala, že prevzala za neho doporučený list, obsahom ktorého bola výzva na nastúpenie liečenia. Za uvedené jej vynadal, avšak ďalej to neriešil. Dňa 22.02.2016 prevzal uznesenie o vznesení obvinenia za to, že nenastúpil uvedené liečenie a v rovnaký deň išiel do nemocnice do Pezinka, aby si dohodol iný termín nástupu, nakoľko v tom čase mal prasknutú kosť na nohe. Dohodol si termín nástupu na 08.03.2016 a v tento deň dobrovoľne nastúpil na uvedené liečenie. Uvedenú výzvu teda neprevzal a vôbec o nej nevedel, keby o nej vedel nastúpil by na liečenie.

Dňa 19.03.2016 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla rovnaké skutočnosti ako obvinený a teda, že je pravda, že dňa 14.01.2016 prevzala zásielku adresovanú obvinenému na adrese XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX kde má trvalý pobyt aj obvinený. Išlo o výzvu na nastúpenie na liečenie. O tejto výzve povedala obvinenému až niekedy koncom januára 2016. Vie že následne nastúpil na liečenie.

Možno konštatovať, že obvinenie vznesené povereným príslušníkom PZ v zmysle §206 ods. 1 Tr. por. vychádzalo predovšetkým zo zabezpečených listinných podkladov. Uvedené podklady v čase jeho vydávania odôvodňovali záver, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Až vykonaním následných úkonov po vznesení obvinenia – výsluch obvineného a svedkyne XXXXX boli zistené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver, že skutok sa nestal, nakoľko obvinený nemal vedomosť o existencii jeho povinnosti o nastúpení na ochranné liečenie, nakoľko predmetnú výzvu neprevzal.

Podľa §348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa §215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je

nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor