



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 683/17/1107-2
EEČ: 2-14-19-2018

Pezinok 31.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa 30.12.2015 do 07.05 hod. dňa 04.01.2016, v Pezinku, na ulici XXXXX, nezisteným predmetom prestrihol zadné oplotenie pozemku, na ktorom je postavený dvojpodlažný rodinný dom, následne prešiel ku okienku vedúceho do špajzovej časti pivnice tohto domu, na tomto odstránil sieť proti hlodavcom, vysunul okno, a cez neho vliezol do pivničných priestorov domu, z ktorých odcudzil horský bicykel zn. Author AR-H, bielej farby, v hodnote cca 1.600,-€, dámsky bicykel zn. Trek, striebornej farby, v hodnote cca 500,-€, 2 ks motorových píl, zn. Oleo Mac, oranžovej farby, spolu v hodnote 750,-€, 1 ks motorovú pílu zn. Homeloid, červenej farby, v hodnote cca 250,-€; 4 ks letných pneumatík s diskami zn. Bridgestone v

hodnote cca 200,-€, 1 ks príklepovú vŕtačku 2 zn. Metabo, zelenej farby v kufríku v hodnote cca 250,-€, 1 ks nastreľovaciú pištoľ zn. Metabo na klince, zelenej farby v kufríku čiernej farby, v hodnote cca 300,-€; 1 ks väčšiu staršiu karbobrúsku, modrej farby, nezistenej značky v hodnote 50,- €; 1 ks elektrická fréza-lamelovačka, modrej farby, výr. zn. FERM, typu FBJ 710, v.č. 0501776/2005 v hodnote cca 100,- €; 1 ks elektrická pásová brúska, zelenej farby, výr. zn. Bosch, typu PBS75AE, v.č. 0603270603 v hodnote 150,- €; 1 ks teplovzdušná pištoľ zn. Metabo, zelenej farby v hodnote, následne vošiel do každej z miestností v dome, kde pootváral zásuvky a skrine a z obývacej izby odcudzil 1 ks Aku skrutkovač zn. Makita, zelenočiiernej farby, typu MTX6319D, v.č. 8012G2006 v hodnote cca 300,- €; z technickej miestnosti na poschodí odcudzil 1 ks ďalekohľad zn. Olympus, striebornej farby v hodnote cca 140,- €, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil celkovú škodu krádežou vyššie uvedených vecí vo výške cca 4.690,- € , škoda poškodením nevznikla

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku, Odboru kriminálnej polície pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-XXXXX zo dňa 16.12.2016 vzniesol obvinenie v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona za použitia § 138 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1/ Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Policajného zboru predložil prokurátorovi spis s návrhom na podanie obžaloby v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku..

Vyšetrovateľ Policajného zboru zabezpečil počas vyšetrovania výsluch obvineného, výsluchy svedkov, výsluch svedka poškodeného, bola vykonaná rekognícia na fotografiách a boli vypracované znalecké posudky z odboru biológia a genetická analýza.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.01.2017 uviedol, že nie je pravda, čo sa mu kladie za vinu, že je kamarát s poškodeným XXXXX od detstva a nikdy by ho nevykradol. Navyše v znaleckom posudku je uvedená ako nositeľka DNA, ktorá sa našla na zapaľovači, ktorý bol nájdený vo vnútri vykradnutého rodinného domu, jeho bývalá manželka XXXXX a ako sa tam ten zapaľovač dostal nevie uviesť.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 31.05.2017 uviedla, že s rodinou XXXXX sa pozná od malička. Na Vianoce 2015 jej bývalý manžel XXXXX prišiel k nim domov do Pezinka a priniesol vianočný stromček a nejakú veľkú tašku alebo dve menšie, to si presne nepamätá, v ktorých boli rôzne náradia pracovné. Povedal jej, že mu to predáva kamarát a že sa to oplatí kúpiť a vzal je z peňaženky 150,- Eur, ktorými mal zaplatiť za uvedené veci.

Svedok poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného zo dňa 01.06.2017 uviedol, že XXXXX pozná dlhú dobu. Dňa 22.12.2015 odišiel spolu s manželkou na chatu k Breznu. Dom riadne uzamkli a nechali svietiť na poschodí

práve kvôli zlodejom. Dňa 03.01.21016 požiadal svojho brata XXXXX, aby im išiel skontrolovať dom. Brat tam šiel s nebohým otcom dňa 04.01.2016 a okolo 7.30 h mu telefonoval, že ich vykradli. Prišiel domov okolo 11.00 h a zistil, čo všetko bolo odcudzené. Všetko nahlásil na políciu. Časom mu boli pracovníkmi kriminálnej polície poskytnuté k nahliadnutiu veci zaistené týmito príslušníkmi PZ a medzi týmito vecami si opoznal svoje veci, ktoré mu boli vrátené a taktiež si opoznal svoj odcudzený bicykel, ktorý bol na inzertnom internetovom portáli a za asistencie polície kontaktoval predávajúceho a bicykel mu bol vrátený. V špajzi pri kuchyni našiel pri ohliadke domu biely zapaľovač s nápisom CBA a ten vydal polícii.

XXXXX a svedok XXXXX, ktorí prišli do kontaktu s odcudzeným bicyklom boli vypočutí v procesnom postavení svedkov ale ku skutku nevedeli uviesť žiadne podrobnosti. Bicykel kúpil a predávali obaja cez inzertný internetový portál. So svedkom XXXXX bola vykonaná rekognícia na fotografiách medzi ktorými bola zahrnutá aj fotografia obvineného XXXXX, a však osobu, ktorá mu predala bicykel neopoznal.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zadokumentovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti prokurátor dospel k záveru, že výsledky prípravného konania preukazujú síce, že skutok sa stal ale neposkytujú také relevantné procesne spôsobilé dôkazy, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle postup podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku (podanie obžaloby) proti obvinenému XXXXX. Na základe vykonaného dokazovania nebolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že krádeže spáchal obvinený. Nie je možné vykonať žiadne iné úkony, resp. zabezpečiť iné dôkazy, ktoré by preukazovali, že skutky spáchal obvinený.

Jediným procesne spôsobilým usvedčujúcim dôkazom je výsledok znaleckého skúmania z odboru kriminalistickej techniky – biológia a genetická analýza, ktorým bolo zistené, že na mieste činu sa na povrchu zapaľovača nájdeného v komore vykradnutého rodinného domu zistili biologické stopy DNA, ktorý bol však zhodný s DNA profilom XXXXX, teda bývalej manželky obvineného XXXXX. Tu je potrebné uviesť, že neexistuje žiadny priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by obvineného XXXXX spájal s miestom činu a teda a so samotným skutkom.

V prípade, žeby sme pripustili, že podozrivou osobou z hľadiska výsledkov DNA analýzy by mohla byť XXXXX je potrebné podotknúť, že samotné biologické stopy DNA nachádzajúce sa na zapaľovači preukazujú len manipuláciu XXXXX so zapaľovačom, nie však jej prítomnosť na mieste vlámania. Iné stopy kriminalistickí technici pri ohliadke miesta činu nezabezpečili respektíve zabezpečili také stopy, ktoré z hľadiska upotrebitelnosti nemohli byť podrobené znaleckému skúmaniu a vyvodu záverov, že sa obvinený alebo jeho bývalá manželka na mieste činu nachádzali resp. že spáchali uvedený skutok.

Je však potrebné uviesť, že zapaľovač je prenosná stopa, pričom zapaľovač nájdený na mieste činu priamo preukazuje len to, kto ho používal resp. kto ho držal v ruke či presnejšie kto na ňom zanechal svoju biologickú stopu. V žiadnom prípade zapaľovač nájdený na mieste činu a ani DNA na ňom zaistená nepreukazuje kto ho tam zanechal. Z uvedeného vyplýva, že zapaľovač s biologickými stopami nájdený na mieste činu je možné považovať iba za nepriamy dôkaz a to len za dôkaz pomerne vzdialený dokazovanej skutočnosti, nakoľko z tohto dôkazu nepochybne vyplýva iba to, že išlo o zapaľovač, ktorý mala osoba podozrivá v ruke. .

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Trestný poriadok v ustanovení § 119 ods. 2 Tr. por. rozoznáva pojmy „dôkaz“ a „dôkazný prostriedok“.

Dôkazný prostriedok je prostriedok využívaný orgánmi činnými v trestnom konaní, stranami v konaní pred súdom a súdom pri poznávaní skutočnosti, ktorá je predmetom dôkazu. Dôkazom je potom priamy poznatok, ktorý bol získaný z dôkazného prostriedku pri dokazovaní (napríklad dôkazným prostriedkom je výsluch obvineného a dôkazom je obsah výpovede obvineného).

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že podstatou dokazovania je jeho zákonnosť, nakoľko za dôkaz v trestnom konaní môže slúžiť len to čo sa získalo z dôkazných prostriedkov v zmysle Trestného poriadku, respektíve podľa osobitného zákona. Na strane druhej, predmetné ustanovenie neumožňuje vylúčiť uplatnenie žiadneho dôkazného prostriedku získaného v súlade so zákonom.

Z teórie trestného práva procesného možno dôkazy rozdeliť na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá). Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom

Nepriamy dôkaz však nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. K tomu by muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. Z ustálenej judikatúry, možno vyvodíť, že nepriame dôkazy na preukázanie viny obvineného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodíť len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (R 38/1968 – IV, R 38/1970 – I.). Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 – I.).

V súvislosti s vyššie uvedeným možno konštatovať, že nebolo produkovaných dostatok zákonných procesných dôkazov na základe, ktorých by bolo možné vyhlásiť

vinu obvineného zo spáchaných skutkov, a pretože výrok o vine zo spáchania trestného činu nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok spáchal obvinený, je potrebné zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Na záver možno uviesť, že výrok o vine musí byť založený na skutkovom stave, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaných dôkazov a je opätovne potrebné poukázať na ustanovenie § 234 odsek 1 Trestného poriadku, z ktorého vyplýva, že ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušného súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Pre podanie obžaloby by malo byť ozrejmené, že sa stal skutok, tento je trestným činom a spáchal ho práve obvinený.

Ak však neboli všetky tieto obligatórne skutočnosti v dostatočnom rozsahu a kvalite objasnené a v rámci ďalšieho konania pred súdom nebude možné ani v budúcnosti rozumne očakávať doplnenie dôkazov a tým aj zmenu dôkaznej situácie, nemožno podať obžalobu, ktorá je v konaní pred súdom odsúdená na neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka