



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK  
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 317/20/1107-30  
EEČ: 2-14-19-2023

Pezinok 27.01.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákonu štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 13.06.2020 v čase približne o 15:20 riadil motocykel značky XXXXX s EČ  
XXXXX po ceste II/502 na Pezinskej Babe, pričom z dôvodu nedania prednosti  
v jazde zavinil dopravnú nehodu, vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 915472-  
34/20 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, zo dňa 10.07.2020  
poškodený vodič motocykla zn. XXXXX s XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom  
XXXXX XXXXX, XXXXX utrpel ťažkú ujmu na zdraví a to bimaleolárnu zlomeninu  
ľavého členka s luxáciou talu ľavej dolnej končatiny operačne riešená /osteosyntéza  
AO dlahou/, sériovú zlomeninu rebier VIII.-XII. vpravo, čerstvú kompresívnu  
zlomeninu stavca L2 s minimálnym ventrálным posunom predného horného okraja,  
malý pneumothorax vľavo apikálne ventrálne, v pľúcnom segmente S6  
paravertebrálne, odierku ľavého lakťa a ľavého bedra s dobou liečenia 10-12  
týždňov, pričom obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 21 ods. 1  
Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov tým,  
že pri vchádzaní na cestu z pozemku ležiaceho vedľa cesty, je vodič povinný dať*

*prednosť v jazde vozidlom idúcemu po ceste, čím porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom v zmysle § 137 ods. 2, písm. c, h/ Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov a to porušením pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku a nedanie prednosti v jazde,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

*Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania // pod ORP-XXXXX zo dňa 09.12.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa §157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na §138 písm. h/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.*

*Dňa 24.01.2023 bol na tunajšiu prokuratúru doručený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo veci obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa §157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na §138 písm. h/ Tr. zák. z dôvodu §215 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný v tom smere, že trestné stíhanie je potrebné zastaviť, avšak z dôvodu uvedeného v §215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Podľa §157 ods. 1 Tr. zák. kto inému z nebanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.*

*Podľa §157 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.*

*Podľa §215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,*

*Vyšetrovateľ PZ /resp. pred ním konajúci poverený príslušník ODI Pezinok/ zabezpečil počas skráteného vyšetrovania do konania výsluchu obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, ďalej zabezpečil podklady k uplatneniu náhrady spôsobenej škody vo vzťahu k Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. a Sociálnej poisťovni a iné pre vec podstatné podklady /najmä listinného charakteru/.*

*Obvinený XXXXX dňa 05.05.2021 k veci uviedol, že, išiel dole na to parkovisko tam čakal asi 1 minútu, lebo bola hustá premávka, náležitým spôsobom sa presvedčil, že zľava ani sprava neprichádza žiadne motorové vozidlo a keďže bola cesta prázdna tak odbočil na hlavnú cestu a riadne sa zaradil a išiel popri pravej krajnici, keď už bol asi 50m od tej odbočky odkiaľ vychádzal z parkoviska vtedy ho dobehla prvá motorka, ktorá vedela dobrzdiť vedľa neho, popri zadnom kolese a v tom momente zbadal XXXXX ako letí vedľa nich jeho motorka, nevie kde*

on pristál, oproti nič nešlo, mohol sa tomu vyhnúť, keby ide pomalšie teda predpísanou rýchlosťou teda 70km/h alebo keby ho predbehol z ľavej strany, lebo nič nešlo oproti. Potom išiel hore na to parkovisko, lebo sa zľakol a nevedel, čo sa stalo a potom išiel dole na parkovisko odkiaľ vychádzal a tam zaparkoval motorku, ten prvý motorkár XXXXX sa pristavil vedľa neho a mu povedal, že išiel 140km/h a potom utekali za TXXXXX. Oni pravdepodobne išli spolu.

Poškodený XXXXX dňa 10.07.2020 k veci uviedol, že cca 10m pred ním jazdil na motocykli BMW jeho kamarát XXXXX, v poslednej zákrute pred chatou jazdil stále cca 10m za svojim kamarátom, mal pocit, že jazdil rýchlosťou 70km/h a mal zaradený 2. alebo 3. rýchlostný stupeň. Priamo v ľavotočivej zákrute si všimol brzdové svetlá na motorke jeho kamaráta a vtedy si všimol, že tento jeho kamarát sa vyhol motorke, ktorá vychádzala z parkoviska. Ktorým smerom sa jej vyhol uviesť nevie a zároveň sa táto motorka ocitla kolmo v jeho dráhe, bol to moment. On tohto motocyklistu nechcel trafiť a tak strhol riadenie vpravo, kde vbehol do jarku a následne vyletel z motorke.

Poškodený XXXXX dňa 05.05.2021 do zápisnice o výsluchu poškodeného uviedol, že išiel na motorke smerom od Pezinku smerom na Pezinskú Babu no a v poslednej ľavotočivej zákrute mu vbehol vodič na motorke z parkoviska v zákrute v jeho jazdnej dráhe, nevidel ho, lebo pred ním išiel ešte jeden jazdec a len zbadal jeho brzdové svetla, on ho zbadal ale jemu sa len objavil pred očami, keď sa mu vyhol. On sa s ním nezrazil on ho videl asi skorej, on mu ho kryl telom, on spravil mišičku, XXXXX ho chcel tiež obísť, keď ho zbadal, to bol moment, tak mykol automaticky doprava tak narazil doprava na pätník a ho vyhodilo z motorke. Nepredpokladal, že niekto vyjde z parkoviska sa otáčať a on sledoval jeho a nepredpokladal, že bude brzdiť.

Dňa 02.09.2021 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, pričom k veci uviedol, že videl ako tesne pred cieľovou rovinkou na Pezinskej babe motocyklom zn. Ducati a BMW vstúpil do cesty vodič motocykla zn. XXXXX, EČ: XXXXX ktorý vychádzal z parkoviska pri Motely na babe, kde sa v tom čase nachádzal aj on na svojom motocykli zn. Honda. Motocyklista idúci ako prvý na motocykli zn. BMW sa mu stihol vyhnúť v smere k pravému okraju vozovky a druhý motocyklista na motocykli zn. Ducati, idúci krátko za prvým začal brzdiť, následkom čoho sa dostal do šmyku a vyletel z vozovky za zvodidlá z pravej strany vozovky.

Dňa 02.09.2021 vypovedal XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že išiel na svojom motocykli zn. BMW od Pezinka smer Pezinská Baba, jazdil hore išiel hore na kopec a v poslednej zákrute ako je kopec zbadal, že motorka vychádza z tej cesty, čo je tam parkovisko a ide cez celú cestu, sa točila, ako išiel zo spodku smerom hore kopcom tak tá motorka mu blokovala cestu, keď videl ako tá motorka vychádza úplne pomaly, tak išiel smerom doprava do jarku a začal brzdiť automaticky a videl, že tá motorka pôjde smerom ku krajnici tak, išiel po pravej strane a keď toto zbadal tak ho v poslednej chvíli obišiel zľava. Jeden motorkár, ktorého pozná z Baby, tak asi išiel za ním. On si jazdil sám, ten motorkár bol najskôr pred ním, ale na kopci ho predbehol a nevedel, že ide blízko za ním. Nepozerá do spätných keď nepredbieha, a taktiež nevie rozoznať v spätnom kto je kto. Nevie akou rýchlosťou vtedy išiel.

Dňa 26.06.2020 bol ešte vtedy vo veci konajúcim povereným príslušníkom ODI Pezinok do konania v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. pribratý znalec XXXXX za

účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo k zraneniam poškodeného. Uvedený znalec dňa 10.07.2020 vypracoval znalecký posudok č. 915472-21/20 z ktorého záverov je zrejmé, že poškodený utrpel pri nehode bimaleolárnu zlomeninu ľavého členka s luxáciou talu ľavej dolnej končatiny operačne riešená /osteosyntéza AO dlahou/, sériovú zlomeninu rebier VIII.-XII. vpravo, čerstvú kompresívnu zlomeninu stavca L2 s minimálnym ventrálnym posunom predného horného okraja, malý pneumothorax vľavo apikálne ventrálne, v pľúcnom segmente S6 paravertebrálne, odierku ľavého lakťa a ľavého bedra s celkovou dobou liečenia 10-12 týždňov.

Dňa 12.08.2020 bol ešte vtedy vo veci konajúcim povereným príslušníkom ODI Pezinok do konania v zmysle §142 ods. 1 Tr. por. pribratý znalec z odboru cestná doprava XXXXX za účelom spracovania analýzy dopravnej nehody. Uvedený znalec dňa 17.10.2020 vypracoval znalecký posudok č. 202001876206 z ktorého záverov okrem iného vyplynulo, že technickou príčinou dopravnej nehody bolo nedanie prednosti vodičom motocykla Yamaha /obvineným/ po ceste sa pohybujúcemu sa motocyklu Ducati /poškodený/, čím tohto ohrozil, pričom však vodič motocykla Ducati /poškodený/ prekročil dovolenú rýchlosť, čím obaja vytvorili kolíznu situáciu. Vodič motocykla Yamaha /obvinený/ sa nepresvedčil dostatočne, či môže vyjsť na cestu bez ohrozenia iných účastníkov. Vodič motocykla Ducati /poškodený/ reagoval zle na vzniknutú situáciu. Vodič motocykla Ducati /poškodený/ nemohol zabrániť pádu zo skutočnej rýchlosti /102-105Km/h/ a nemohol zabrániť nehode ani ak by tento motocykel riadil na úrovni maximálne dovolenej rýchlosti.

Následne bol do konania zo strany obvineného zabezpečený znalecký posudok č. 2/2021 XXXXX, znalca z odboru doprava cestná z ktorého záverov vyplynulo, že technika a spôsob jazdy vodiča zn. XXXXX EČ: XXXXX, vodiča XXXXX v tomto prípade bola správna, vodič XXXXX vykonal vjazd s motocyklom do pravého jazdného pruhu, pričom motocyklistov jazdiacich v tomto jazdnom pruhu len obmedzil, to je donútil ich k nenáhlej zmene smeru a rýchlosti jazdy, teda ich neohrozil, len obmedzil, čo v zmysle technického výkladu pravidiel cestnej premávky môže. Technika jazdy vodiča motocykla zn. XXXXX S, XXXXX vodiča XXXXX v tomto prípade nebola správna, vodič XXXXX XXXXX v plnej miere nevenoval vedeniu motocykla a v dostatočnej miere nesledoval situáciu v cestnej premávke v dôsledku čoho sa s motocyklom pohyboval rýchlosťou 110 až 115 km/h, to je rýchlosťou podstatne vyššou ako je najvyššia dovolená v danom úseku cesty, ktorá je 70km/h, pričom nedodrжал dostatočnú bezpečnú pozdĺžnu vzdialenosť medzi motocyklami, ktorú uvádza 10m. Príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bola nesprávna technika a spôsob jazdy motocykla zn. XXXXX S, XXXXX, vodiča XXXXX, v tomto prípade vyššia rýchlosť motocykla v rozmedzí od 110 až 115 km/h ako aj bezpečná pozdĺžna vzdialenosť 10m znemožnili zabrániť vodičovi motocykla zn. Ducati svojmu pádu a k následnému opusteniu cesty smerom doprava. Kolíznu situáciu vytvoril vodič motocykla zn. Ducati nedodržaním dostatočnej pozdĺžnej vzdialenosti medzi motocyklami. Ďalej s poukazom na znalecký posudok č. 202001876206 vyhotovený na základe uznesenia podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 12.08.2020, kde v závere znaleckého posudku znalec konštatuje, že technickou príčinou dopravnej nehody v danom prípade bolo, že vodič motocykla Yamaha nedal prednosť po ceste sa pohybujúcemu motocyklu Ducati, čím ho ohrozil, zároveň vodič motocykla nedodrжал dovolenú rýchlosť, čím obidvaja vytvorili kolíznu situáciu. Tým, že vodič motocykla Yamaha na cestu vyšiel bez toho, aby sa

dostatočne presvedčil, či môže na cestu vyjsť bez ohrozenia účastníkov cestnej premávky, zároveň vodič motocykla Ducati tým, že na vzniknutú situáciu zle reagoval, obidvaja vodiči znemožnili zabrániť pádu motocykla Ducati.

Dňa 01.02.2022 vypracoval znalec XXXXX doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 202001876206 a to v nadväznosti na vyššie oboznamovaný znalecký posudok č. 2/2021 XXXXX, znalca z odboru doprava cestná za účelom odstránenia vzniknutých rozporov. Znalec IXXXXX v podstate zotrval na záveroch svojho pôvodného znaleckého posudku a pre jeho prípadnú korekciu posudku považoval za potrebné doplniť výsluchy svedkov a vykonať rekonštrukciu prípadu.

Na podklade existencie dvoch zásadne protichodných znaleckých posudkov bolo potrebné do konania pribrať znalecký ústav /tak ako to uviedol prokurátor vo svojom záväznom pokyne vyšetrovateľovi PZ zo dňa 01.12.2021/. Z uvedeného dôvodu dňa 04.03.2022 pribral vyšetrovateľ PZ do konania v zmysle §147 ods. 1 Tr. por. Ústav súdneho inžinierstva ŽU v Žiline za účelom spracovania analýzy nehodového deja a posúdenia vyššie citovaných znaleckých posudkov. Uvedený ústav dňa 18.11.2022 vypracoval znalecký posudok č. 155/2022, pričom z jeho záverov okrem iného vyplýva, že technika a spôsob jazdy vodiča zn. XXXXX, EČ: XXXXX /obvineného/ neboli zistené nesprávne prvky. Rozhľadové pomery umožňovali vodičovi vozidla Yamaha vykonať vjazd na cestu II/502 tak, aby dal prednosť v jazde vodičom jazdiacim po ceste II/502 správnou technikou jazdy. V technike jazdy vodiča motocykla Ducati /poškodený/ boli zistené nesprávne prvky a to motocykel viedol rýchlosťou o 15 až 32 km/h vyššou ako bola najvyššia dovolená rýchlosť v danom úseku. Na situáciu reagoval s oneskorením minimálne 0,7s a nemal dodržanú bezpečnú pozdĺžnu vzdialenosť za motocyklom BMW. Uviedol, že jazdil vo vzdialenosti 10m za motocyklom BMW. Na základe uvedeného možno konštatovať, že technickou príčinou dopravnej nehody bola predovšetkým nesprávna technika jazdy vodiča motocykla Ducati.

Na podklade uvedeného kontrolného znaleckého posudku možno konštatovať, že poškodený XXXXX jazdil na svojom motocykli rýchlosťou podstatne vyššou aká je v danom úseku maximálne dovolená a rovnako tak to, že na vzniknutú situáciu reagoval oneskorene /minimálne 0,7s/, čo viedlo ku vzniku kolíznej situácie a v konečnom dôsledku k pádu poškodeného na vozovku a k vzniku jeho zranení.

Na podklade vyššie uvedeného je potrebné konštatovať, že produkované dôkazy jednoznačne preukazujú, že skutok sa stal, avšak mám za to, že tento skutok nie je trestným činom. Vykonaným prípravným konaním bolo ustálené, že poškodený XXXXX bol tým účastníkom cestnej premávky, ktorého spôsob jazdy vzhľadom na jeho vysokú rýchlosť a oneskorenú reakciu na vzniknutú situáciu viedli ku kolíznej situácii, pádu poškodeného na vozovku a k vzniku jeho zranení. Rovnako bolo ustálené, že obvinený XXXXX sa v súvislosti s predmetom tohto konania nedopustil žiadneho protiprávneho konania, rovnako nebolo preukázané žiadne jeho konanie v rozpore s osobitnými predpismi /najmä zákonom č. 8/2009 z.z. o cestnej premávke/ a za kolíziu a vznik zranení poškodeného nenesie zodpovednosť a nemôže teda niesť ani represívne následky trestného konania. Zo strany poškodeného nemožno v tejto veci hovoriť ani o spoluzavinení na vzniku dopravnej nehody, preto je trestné stíhanie potrebné zastaviť v zmysle §215 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené

*v enunciáte tohto uznesenia.*

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal  
prokurátor