



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 83/14/1107
EEČ: 2-14-19-2016

Pezinok 08.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2014 v čase okolo 08:00 h. v Pezinku na Myslenickej ul. č. 3, v uličke za budovou spoločnosti „Autobazár Šafár“ a za budovou vedľa stojacej autoumyvárne, odcudzil bez použitia násilia z tam pristaveného, voľne prístupného a zámkom nezabezpečeného červeného prepravného kontajnera 4 ks prevodovky – 1 ks z motorového vozidla zn. Jaguár XJ 4,0 L, automatická, z roku 1985, 1 ks z motorového vozidla zn. Volkswagen Passat TDI, manuálna, z roku 2003, 1 ks z motorového vozidla zn. Opel Astra, manuálna, z roku 2002, 1 ks z motorového vozidla zn. Volkswagen Beetle, manuálna, z roku 2003, ďalej odcudzil zadnú časť výfuku z motorového vozidla zn. Opel Astra C, 1 ks naftové čerpadlo z motorového vozidla zn. Seat Ibiza, 12 ks plechové disky z rôznych typov motorových vozidiel zn. Škoda, Volkswagen, Seat, Opel, 1 ks tlmič, poloos z motorového vozidla zn. Škoda Oktávia II, 5 ks hlavy motorov z rôznych typov motorových vozidiel – 1 ks zn. Škoda Octávia benzín, 1 ks zn. Škoda Octávia TDI, diesel, 1 ks zn. Opel Vectra 2,0, diesel,

1 ks zn. Opel Vectra 2,0 benzín, 1 ks Citroen 1,9 HDI, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, vznikla škoda odcudzením uvedených vecí vo výške 3.370,- €, škoda poškodením nevznikla žiadna. oplňte skutkovú vetu

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP XXXXX dňa 10.02.2014 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. a dňa 13.02.2014 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi v zmysle § 209 ods. 1 Tr. por. vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zadokumentovaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti prokurátor dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ nie je v danej veci dôvodný, a to vo vzťahu ku skutku zo dňa 08.02.2014, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie vyššie citovaným uznesením zo dňa 13.02.2014. Vzhľadom k uvedenému pre skutok zo dňa 08.02.2015 je potrebné zastaviť trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poverený príslušník PZ počas vyšetrovania vykonal výsluchy obvineného, svedkov XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX. Bola vykonaná ohliadka miesta činu spolu s fotodokumentáciou. Bolo vykonané znalecké dokazovanie, previerka výpovede na mieste, konfrontácia medzi obvineným a svedkom. a zabezpečené listinné dôkazy.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.02.2014, uviedol, že na začiatku februára 2014 ukončil nájom priestorov a vecí, ktoré nemal kam dať dal do veľkého červeného uzamykateľného kontajnera. Do kontajnera umiestnil rôzne súčiastky o rôznych motorových vozidiel a nejaké ľahké použité plasty. Dňa 07.02.2014 odovzdal kľúče od prenajatých priestorov majiteľovi a skontroloval si nové ocelové visiace zámky na kontajneri. V nedeľu mu sused oznámil, že kontajner je otvorený po príchode na miesto zistil, že dva visiace zámky chýbajú kontajner je otvorený a chýbajú súčiastky z vozidiel, ktoré tam umiestnil. boli to 4 ks prevodovky – 1 ks z motorového vozidla zn. Jaguár XJ 4,0 L, automatická, z roku 1985, 1 ks z motorového vozidla zn. Volkswagen Passat TDI, manuálna, z roku 2003, 1 ks z motorového vozidla zn. Opel Astra, manuálna, z roku 2002, 1 ks z motorového vozidla zn. Volkswagen Beetle, manuálna, z roku 2003, ďalej odcudzil zadnú časť výfuku z motorového vozidla zn. Opel Astra C, 1 ks naftové čerpadlo z motorového vozidla zn. Seat Ibiza, 12 ks plechové disky z rôznych typov motorových vozidiel zn. Škoda, Volkswagen, Seat, Opel, 1 ks tlmič, poloos z motorového vozidla zn. Škoda Oktávia II, 5 ks hlavy motorov z rôznych typov motorových vozidiel – 1 ks zn. Škoda Octávia benzín, 1 ks zn. Škoda Octávia TDI, diesel, 1 ks zn. Opel Vectra 2,0, diesel, 1 ks zn. Opel Vectra 2,0 benzín, 1 ks Citroen 1,9 HDI. Potom kontajner opätovne uzamkol a na druhý deň dňa 10.02.2014 a šiel spolu s bratmi pozrieť po okolitých zberných surovinách či tieto veci nenájdu. Našli ich v zberných surovinách

v Slovenskom Grobe. Veci boli znefunkčnené a zdemolované. Následne zavolať na políciu a oznámil krádež. Veci príslušníci PZ zaistili a neskôr mu boli vrátené. Doklady od uvedených vecí nemá, kontajner nebol poistený a veci si cení na 6.000,- Eur.

Do spisového materiálu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie, ktorým boli ukradnuté veci ohodnotené a tým ustálená výška škody, ktorá vznikla poškodenému XXXXX, na sumu 3.370,- Eur.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.02.2014 a následne kontradiktórne vykonanej výpovedi dňa 08.12.2015 uviedol, že je zamestnaný v zberných surovinách ROMDEM v Slovenskom Grobe na Družstevnej ulici 48. Dňa 08.02.2014 prišli do zberných surovín niekoľkí Rómovia 3 – 4 a priniesli železný šrot, vystavil im potvrdenku, ktorá je založená v spisovom materiálu a vyplatil im sumu ako je uvedená na potvrdenke teda 97,20 Eur. Jeden z Rómov mu dal občiansky preukaz a tak na potvrdenku uviedol meno, ktoré bolo na občianskom preukaze. Osobu toho konkrétneho Róma by asi nespoznal, všetci Rómovia sa na seba podobajú. Bol nižšej postavy.. V tom čase ho ani nenapadlo, žeby veci mohli pochádzať z trestnej činnosti.

Svedok mladistvý XXXXX vo svojich výpovedi zo dňa 21.12.2015 uviedol, že raz pomohli spolu so sestrou XXXXX XXXXX XXXXXi, ktorého pozná asi tri roky, tlačiť po koľajniciach smerom domov do Glejovky v Pezinku káričku, v ktorej boli nejaké hliníkové plechy a prevodovka. Na iné veci si nespomína. Čo spravil XXXXX s tými vecami a kde ich odovzdal uviesť nevie. Či bol XXXXX v nejakom nápravno-výchovnom zariadení v čase okolo 08.02.2014 uviesť nevie.

Svedok mladistvý XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.12.2015 uviedol, že osobu XXXXX pozná od malička boli najlepší kamaráti vo februári 2014 sa striedavo zdržoval u frajerky vo Veľkých Levároch a Plaveckom Štvrtku u krstného otca. Do Pezinka sa trvalo vrátil dňa 18.02.2014. Na situáciu keď XXXXX tlačil káričku si spomína lebo mu stým pomohol. Nevie však uviesť kedy to bolo ale asi niekedy v lete.

V prípravnom konaní bola vykonaná ohliadka miesta nálezu odcudzených vecí, ktoré boli zaistené policajtmi a následne vrátené poškodenému XXXXX.

Obvinený mladistvý XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.11.2014 uviedol, že od odcudzených veciach z kontajnera pred autobazárom Šafár v Pezinku nevie nič, nikomu nedával svoj občiansky preukaz a od nikoho žiadne peniaze nedostal. Dňa 08.02.2014 bol celý čas doma. On žiadne veci z kontajnera neukradol a ani ich neviezol do zberných surovín. Občiansky preukaz mal stále doma na ich rodinnom dome a k potvrdenke zo zberných surovín, ktorá mu bola predložená k nahliadnutiu uviedol, že údaje sú jeho ale podpis nie je jeho.

Výsledky vyšetrovania neposkytli také relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali postup v zmysle § 234 ods. 1 Tr. por. a nie je možné vykonať žiadne iné úkony, resp. zabezpečiť iné listinné dôkazy ktoré by preukazovali, že skutok spáchal obvinený.

Vo vzťahu k dokazovaným skutočnostiam je potrebné uviesť, že sa dôkazy delia na priame a nepriame. Priame dôkazy priamo potvrdzujú alebo vyvracajú dokazovanú skutočnosť. Nepriame dôkazy potvrdzujú alebo vyvracajú skutočnosť pomocou inej skutočnosti, ktorá s dokazovanou súvisí len nepriamo. Dokazovanie nepriamymi dôkazmi je zložitejšie a náročnejšie ako dokazovanie priamymi dôkazmi. Vyplývajú z neho niektoré významné závery, z ktorých jedným je ten, že jeden nepriamy dôkaz nestačí na preukázanie dokazovanej skutočnosti a dôkaznú silu má len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy musia tvoriť sústavu - harmonicky

celok. Každý nepriamy dôkaz musí byť nepochybne preukázaný. Sústava nepriamych dôkazov musí byť uzavretá, to znamená, že dôkazy musia vo svojom súhrne viesť k jedinému záveru a musia vylučovať iný záver. Vzhľadom k tomu, že jediným nepriamym dôkazom spájajúcim obvineného s odcudzenými vecami je potvrdenka zo zberných surovín v Slovenskom Grobe, kde sú uvedené údaje obvineného, čo však nepreukazuje, že práve obvinený veci odcudzil, a že to bol práve on, čo občiansky preukaz predložil, a absenciou iných priamych či nepriamych na seba nadväzujúcich resp. súvisiacich dôkazov, nemožno konštatovať, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne je možné konštatovať, že skutok nespáchal obvinený a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka