



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 475/15/1107
EEČ: 2-14-1-2016

Pezinok 20.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od mesiaca máj roku 2014 do mesiaca december 2015 vrátane, neplnil riadne a v plnej sume vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva predovšetkým z ustanovenia § 62 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k.: XXXXX259 zo dňa 22.09.2011, právoplatného a vykonateľného dňom 23.11.2011 v sume 150,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, či mu tak vznikol dlh na výživnom v sume 3000,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia v Pezinku /ďalej len poverený príslušník/ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 06.07.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 11.01.2015 predložil poverený príslušník OO PZ XXXXX na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že tento návrh je dôvodný.

Poškodená XXXXX dňa 29.12.2015 k veci uviedla, že je matkou XXXXX nar. XXXXX. Poškodená uviedla, že jej obvinený uhradil sumu vo výške 2550,- Eur a následne sumu vo výške 450,- EUR, čiže celú sumu dlžného výživného, pričom doklady o zaplatení sú súčasťou spisu.

Obvinený XXXXX dňa 14.11.2015 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že uvedenú čiastku dlžného výživného zaslal na účet poškodenej, ktorá si riadne nepreberá poštu a z toho dôvodu jej nebolo doručené výživné, nakoľko sa mu vracalo späť. Fotokópia príkazu na úhradu finančnej čiastky v prospech poškodenej /cez exekučný úrad/ na sumu 4.499,92,-EUR je súčasťou spisového materiálu.

Poverené príslušníčka zabezpečila do spisového materiálu podstatné listinné dôkazy, najmä rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k.: XXXXX zo dňa 22. 9. 2011, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, lustrácie obvineného, správy o povesti, a iné .

Súčasťou spisového materiálu sú doklady o zaplatení výživného zo dňa 09.09.2015 suma 2550,- EUR, zo dňa 10.11.2015 suma 150,- EUR, zo dňa 11.12.2015 suma 300,- EUR, pričom transakcie sa realizovali z účtu súdnej exekútorke XXXXX, XXXXX s referenčnou informáciou XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka