



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 427/23/1107-14  
EEČ: 2-14-206-2024

Pezinok 13.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený sa v čase 19.00 h dňa 25.06.2023 sa nevrátil z priepustky do Psychiatrickej nemocnice Filipa Pinela sídliacej v Pezinku na Malackej ceste č. 63, kde bol umiestnený odo dňa 13.12.2022 na základe príkazu Okresného súdu Tmava vydaného dňa 16.05.2022 pod spisovou značkou XXXXX a následného uznesenia Okresného súdu Bratislava V vydaného dňa 20.01.2023 pod spisovou značkou XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2023, ktorým mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom od tohto dňa sa zdržiava na neznámom mieste, čím sa dopustil závažného konania, ktorým podstatne sťažil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V o jeho ochrannom psychiatrickom liečení ústavnou formou

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Dňa 06.09.2024 bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Pezinok začaté trestné stíhanie a súčasne aj vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX/XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vo veci prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa §348 odsek 1 písmeno f) trestného zákona na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Sudcom Okresného súdu Pezinok, bol na základe návrhu Povereného príslušníka Policajného zboru Pezinok dňa 24.10.2023 pod číslom konania XXXXX vydané opatrenie na Ustanovenie obhajcu podľa § 37 odsek 2 Trestného poriadku, , pričom mu bol ustanovený obhajca XXXXX.

Do spisového materiálu bol zabezpečený príkaz na vyšetrenie duševného stavu Okresného súdu Tmava vydaný dňa 16.05.2022 pod spisovou značkou XXXXX, ktorým XXXXX súd vydal podľa § 148 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu pozorovaním v zdravotníckom ústave, konkrétne v Psychiatrickej nemocnici Philipa Pinela (ďalej len PNPP), Malacká cesta č. 63, Pezinok. Taktiež bolo zabezpečené uznesenie Okresného súdu Bratislava V vydané dňa 20.01.2023 pod spisovou značkou XXXXX, z ktorého vyplýva skutočnosť, že XXXXX, nar. XXXXX bolo súdom podľa § 299 odsek 1 Trestného poriadku, § 73 odsek 1, § 74 odsek 1 Trestného zákona uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Dňa 15.01.2024 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, nar. XXXXX/XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorý uviedol, že mal udelenú priepustku na základe ktorej mohol opustiť psychiatrickú nemocnicu v Pezinku dňa 28.06.2022. Rovnako je pravda, že sa nevrátil tak ako mal. Pre vysvetlenie uviedol, že pátral v Českej republike po Huawei web stránke, chate a virtuálnej realite, pričom nič nezistil. Ďalej uviedol, že počas pátrania neužíval žiadne lieky, keďže všetky predpísané lieky vysadil. Po príchode na Slovenskú republiku sa dozvedel, že jeho otec zomrel, na čo sa zúčastnil jeho pohrebu, kde ho následne aj spozorovali príslušníci polície a obmedzili ho osobnej slobode.

Dňa 15.01.2024 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v ten deň bola službukonajúca lekárka. Zavolali jej z mužského oddelenia, že sa pacient XXXXX nevrátil a že pacient je pod ochrannou liečbou, jej povinnosťou to bolo nahlásiť na polícii čo aj urobila.

Povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Pezinok, bol dňa 09.01.2024 uznesením podľa §142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vypracovala znalecký posudok zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou Paranoidnou schizofréniou, táto porucha je závažná, pričom sa prejavuje predovšetkým bludným presvedčením perzekučného charakteru a podráždenou náladou zameranou proti prenasledovateľom. V čase spáchania trestného skutku mali tieto poruchy určujúci vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti - boli vymiznuté. V čase spáchania trestného skutku nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase spáchania trestného skutku nevedel svoje konanie ovládať. Vplyvom duševnej choroby boli u obvineného ovládacie a rozpoznávacie schopnosti plne vymiznuté. Obvinený nebol a

nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, pretože interpretácia prípadného trestu je u obvineného skreslená dlhodobým duševným ochorením. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, preto medicínske opatrenie v trvaní ústavnej ochrannnej psychiatrickej liečby, ktorá mu bola nariadená je odôvodnená a trvá až do umiestnenia do sociálneho zariadenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise najmä s poukazom na znalecký posudok, výpoveď obvineného a svedka je zrejmé, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho práve obvinený, avšak pre jeho nepríčetnosť v čase činu nemožno proti nemu viesť trestné stíhanie a bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a trestné stíhanie zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka