



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 399/21/1107-3
EEČ: 2-14-211-2021

Pezinok 05.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode v čase od 17:43 do 17:49h dňa 31.07.2019 v XXXXX bez použitia násilia z predajnej plochy predajne Terno odcudzili 20 ks konzerv tuniaka zn. Rio Mare spolu v hodnote 135,80,-€, 16 ks tuniaka zn. Rio XXXXX Mexiko spolu v hodnote 52,64,-€, 4 ks konzerv tuniaka zn. Rio XXXXX s kukuricou spolu v hodnote 13,16,-€ a to tak, že prišli k regálom s uvedeným tovarom a dávali tento tovar do ruksaku, ktorý si priniesol XXXXX, medzitým XXXXX z regálov s drogériou odcudzila 5 ks hlavíc holiacich strojčekov zn. Gillette Mach 3 spolu v hodnote 62,45,-€, 1 ks pánsku vodu po holení zn. Nivea Man Balsam v hodnote 8,09,-€ a 1 ks dámsky krém zn. Medi v hodnote 5,09,-€ a to tak, že si uvedený tovar vložila do tašky, ktorú mala na sebe, pričom pri nej stála osoba stotožnená ako XXXXX, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Terno real estate s. r. o. so sídlom Bratislava, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu krádežou tovaru vo výške 277,23,-€,

správnemu orgánu Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Pezinok,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX uznesením číslo konania ORP-XXXXX z 30. septembra 2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Uznesením číslo konania ORP-XXXXX z 19. augusta 2021 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam vylúčil vec obvineného XXXXX na samostatné konanie, ktoré je vedené pod číslom konania ORP-XXXXX a 27. októbra 2021 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu konštatujem, že tento návrh je odôvodnený.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Pojmom znaky uvedené v Trestnom zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy, ktoré musia byť naplnené, a to objekt (chránený záujem), objektívna stránka (konanie, následok a príčinná súvislosť a medzi nimi), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie).

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31. júla 2019 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Z dikcie ustanovenia § 8 Trestného zákona je zrejmé, že o trestný čin ide len v prípade, ak je naplnený znak protiprávnosti a súčasne ďalšie znaky, ktorú sú uvedené v tomto zákone, t. j. znaky konkrétnej skutkovej podstaty daného trestného činu.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obvinená XXXXX bola spolupáchateľkou obvinených XXXXX a XXXXX. Táto skutočnosť má za následok, že škoda, spôsobená spoločným konaním obvinených XXXXX a XXXXX (odcudzenie konzerv) predstavuje 201,60 € a nedosiahla tak výšku škody malej.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) *priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

Podľa § 50 odsek 1 o priestupkoch *priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

Podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch *priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.*

Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch *do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.*

V uvedenej veci bolo za tento skutok podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX číslo konania ORP-XXXXX z 31. júla 2019, obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku číslo konania ORP-XXXXX z 30. septembra 2019. Je teda nesporné, že k zániku zodpovednosti za tento priestupok z dôvodu jeho premlčania nedošlo.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil správnomu orgánu Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX na prejednanie. O konaniach XXXXX a XXXXX je rozhodované v samostatných konaniach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch)

pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre (§ 185 odsek 1, odsek 2
alinea druhá, § 187 odsek 1 Trestného poriadku).
Sťažnosť **m á** odkladný účinok (§ 185 odsek 6, § 214 odsek 4 Trestného
poriadku).

JUDr. Stanislav Lešo
prokurátor