



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 309/17/1107-18
EEČ: 2-14-215-2017

Pezinok 03.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo mu bola dňa 07.04.2017 udelená priepustka z ochranného psychiatrického liečenia, vykonávaného v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, a to na čas od 07,00 hod. do 19,00 hod. dňa 09.04.2017, sa dňa 09.04.2017 nevrátil do Psychiatrickej liečebne Philippa Pinela v Pezinku, kde vykonáva ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nariadené uznesením Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. 3 Nt XXXXX z 17.06.2014, právoplatným dňa 05.07.2014, pričom sa zdržiaval na rôznych miestach v Slovenskej republike aj mimo územia Slovenskej republiky až do 14.04.2017, kedy bol po príchode na územie SR hliadkou PZ odovzdaný do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, za účelom ďalšieho výkonu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Pezinok, OR PZ Pezinok viedol pod sp. zn. ORP-XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.10.2017 poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol, že na deň 09.04.2017 mal udelenú priepustku z Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela, kde vykonáva ochranné psychiatrické liečenie. Vypovedal, že sa z tejto priepustky nevrátil, čo je mu úprimne ľúto. Svoje konanie odôvodnil skutočnosťou, že dňa 18.11.2016 pod sp. zn. 1 Nt XXXXX Okresný súd Pezinok rozhodol o tom, že mu zmenil formu liečby na ambulantnú liečbu s účinnosťou ku dňu nástupu do domova sociálnej starostlivosti, čo si on vysvetlil tak, že môže nemocnicu opustiť aj nad rámec udelenej priepustky. Vypovedal, že v rámci priepustky odišiel do bytu svojho otca na XXXXX v Bratislave, kde bol niekoľko hodín sám. Následne prišiel jeho otec, pričom nasledujúce udalosti si príliš nepamätá a spomína si až na to, ako sedel vo vlaku do Hamburgu. Prebral sa v Berlíne, kde ho zobudil sprievodca, išiel na autobusovú stanicu, lebo sa chcel dostať do Dánska, nemal však pri sebe pas. Najprv teda blúdil po Berlíne a potom išiel na slovenské veľvyslanectvo, pričom jeho mama sa s veľvyslanectvom skontaktovala prostredníctvom Ministerstva zahraničných vecí a tak sa potom dostal domov. Nepamätá sa presne, kedy prišiel autobusom do Bratislavy, kde ho čakala mama. Následne išli spolu domov a tam si pre neho prišla hliadka polície, prevzali ho od mamy a odviezli do nemocnice v Pezinku. Uviedol, že na vlak do Nemecka ho odprevadil otec, ktorý mu kúpil lístok, dal mu aj finančnú hotovosť a bankomatovú kartu, ako aj iné doklady a kontakty na nejaké osoby v Nemecku. K svojej osobe obv. XXXXX uviedol, že sa stále nachádza na mužskom oddelení Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela a jeho zákonným zástupcom je jeho matka, XXXXX.

XXXXX vypovedala, že ako službukonajúca lekárka bola upovedomená o tom, že sa pacient XXXXX, ktorý je na ochrannej liečbe nevrátil z priepustky, preto jeho nezvestnosť ohlásila polícii. Iné skutočnosti k veci nevedela uviesť, nakoľko sa nejedná o jej pacienta.

XXXXX vypovedala, že je opatrovníčkou svojho syna XXXXX, ktorý je umiestnený v Pinelovej nemocnici v Pezinku na základe súdneho rozhodnutia. Dňa 05.04.2017 jej volala sociálna sestra z nemocnice, že otec XXXXX si chce vziať syna na priepustku na víkend, pričom jej to ako opatrovníčke oznámili. Svedkyňa uviedla sestre, nech si vec ošetrí po právnej stránke s tým, že za XXXXX bude zodpovedný otec. Syn sa jej počas priepustky nezval, rovnako sa nezval ani svojej sestre, preto mala zlé tušenie. Dňa 09.04.2017 o 20,00 hod. jej volala lekárka, XXXXX, ktorá jej oznámila, že sa XXXXX nevrátil z priepustky, preto išla svedkyňa do bydliska svojho bývalého manžela XXXXX na XXXXX v Bratislave, kde jej suseda povedala, že videla XXXXX so synom, ako nesú nákup z Lidla, pričom také veci u syna neskôr aj videla. Svedkyňa sa nepodarilo skontaktovať s bývalým manželom, nakoľko tento nemá na dverách zvonček a nedostala sa ani do brány. Následne dňa 11.04.2017 jej

volal syn z neznámeho čísla a povedal jej, že volá z telefónnej búdky a je v Nemecku. Svedkyňa kontaktovala políciu, aj Pinelovu nemocnicu, kde túto skutočnosť oznámila. Neskôr sa s ňou syna znovu skontaktoval, pričom prostredníctvom slovenského veľvyslanectva zorganizovala pre neho pomoc, aby mohol prísť domov. Dňa 12.04.2017 poslala slovenskému konzulovi v Berlíne peniaze pre XXXXX na cestu domov, pričom konzul zariadil kúpenie lístku a odprevadenie XXXXX na autobus, ktorým sa dopravil domov, s tým, že jeho doklady majú šoféri autobusu. . Po jeho príchode ho počkala pri autobuse, kde jej šoféri dali synove doklady a spolu so synom išla k sebe do bytu. Následne XXXXX odmietol ísť do nemocnice a zaspal, preto ona kontaktovala nemocnicu a následne aj hliadku polície, ktorá si pre syna prišla a odviezli ho do nemocnice.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za jeho opatrovníčku bola ustanovená jeho XXXXX. Z uznesenia Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. 3 Nt XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, je zrejmé, že XXXXX bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom výkon tohto liečenia bol nariadený opatrením súdu zo dňa 10.07.2014.

Na základe uvedených dôkazov bola na základe príkazu súdu pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, XXXXX.

V rámci znaleckého vyšetrenia bolo zistené, že v osobe obvineného ide o osobu, trpiacu závažným duševným ochorením - schizoafektívna porucha, pričom bol opakovane psychiatricky liečený a od januára 2014 je v podstate nepretržite hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela. Ochorenie, ktorým trpí sa prejavuje príznakmi psychózy /poruchy myslenia a vnímania/, ako aj príznakmi afektívnej poruchy /poruchy nálady/ - ide o kombináciu príznakov, ktoré narúšajú vykonávanie sociálnej role pacienta. Liečba poruchy je nevyhnutná, dlhodobá, prakticky celoživotná, prognóza duševnej poruchy je nepriaznivá v prípade zneužívania psychoaktívnych látok. V súčasnosti je pacient primerane stabilizovaný, pod odborným dohľadom, užíva odporúčenú medikáciu. Duševná porucha nemá prechodný, ale trvalý charakter, prebieha u pacienta niekoľko rokov a zanechala následky na jeho osobnosti v zmysle postprocesuálnej zmeny. V čase spáchania skutku mali tieto poruchy určujúci vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli vymiznuté. Obvinený teda v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a jeho protiprávnosť, nevedel svoje konanie ani ovládať. Obvinený taktiež nebol a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, pretože interpretácia prípadného trestu je u posudzovaného skreslená dlhodobým duševným ochorením. V súčasnosti je jeho duševný stav pod nasadenou medikáciou stabilizovaný, ale naďalej absentuje kritický náhľad na ochorenie v dôsledku vážnej duševnej poruchy. Keďže ide u obvineného o celoživotné ochorenie s nepriaznivým priebehom, znalkyňa nepredpokladá zlepšenie chápania zmyslu trestného konania. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, preto medicínske opatrenie v trvaní ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby, ktorá mu bola nariadená, je odôvodnené a trvá až do umiestnenia do sociálneho zariadenia.

Po vyhodnotení záverov znaleckého posudku a výsledkov dokazovania, najmä výpovede obvineného a svedkov, ako aj listinných dôkazov, je zrejmé, že u obvineného XXXXX v čase skutku absentovala ovládacia a rozpoznávací schopnosť, ktorých prítomnosť je nevyhnutnou podmienkou trestnej zodpovednosti páchatel'a.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka