



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 510/17/1107-15
EEČ: 2-14-216-2018

Pezinok 24.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska v Orlové-Lutyni na ul. Osvobození č. 880, okr.
Karviná, Česká republika a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca
november roku 1997 do mesiaca január roku 2005 vrátane, si neplnil riadne
vyživovací povinnosť voči svojim deťom a to XXXXX, nar. XXXXX v sume 350,- SK
a v období od mesiaca november roku 1997 do mesiaca jún 2004 vrátane voči
XXXXX, nar. XXXXX v sume 300,- SK, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na
účet Obvodného úradu v Pezinku zriadeného vo VUB č. XXXXX konštantný symbol
0358, t.č. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zriadeného v
Národnej banke Slovenska č. XXXXX ktorý vypláca štátne sociálne dávky na XXXXX
a XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia §85 Zákona o

rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava-vidiek, č.k. XXXXX zo dňa 30.06.1992, právoplatného dňom 17.09.1992, Čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom za obe deti spolu v sume 54.450,- SK

nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave 3, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Oddelenia skráteného vyšetrovania, Vysunuté pracovisko XXXXX sp.zn. ORP-XXXXX bolo dňa 03.02.2005 podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku / zákon č. 141/1961 Zb./ začaté trestné stíhanie a súčasne podľa 163 ods. 1 Trestného poriadku / zákon č. 141/1961 Zb./ vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona / zákon. č.140/1961 Zb./ účinného v čase spáchania skutku na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravné konania, a to výsluchom obvineného, poškodených, svedkov ako aj zo zadovážených listinných dôkazov bol zistený nasledovný skutkový stav.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia vyplývala v tom čase najmä zo svedeckých výpovedí splnomocneného pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, rozsudku Okresného súdu Bratislava vidiek sp. zn. XXXXX, rodných listov detí, registra trestov obvineného, posudkov a správ o obvinenom a ostatného spisového materiálu.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že deti XXXXX a XXXXX boli zverené do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Bratislava-vidiek č.k 15Nc XXXXX zo dňa 01.10.1991 starým rodičom XXXXX a XXXXX, následne Okresným súdom Bratislava - vidiek č.k. XXXXX zo dňa 30.06. 1992 bola určená otcovi – obvinenému XXXXX vyživovacia povinnosť na syna XXXXX sumou 350,- Kčs a dcéru XXXXX sumou 300,- Kčs mesačne, počnúc dňom 01.07.1992, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Obvodnému úradu v Pezinku, VUB Bratislava-vidiek č.ú. XXXXX, konšt. sym. 0358, pričom určené sumy na obe deti súdom uhradil Obvodný úrad XXXXX pani XXXXX od 01.07.1992.

Svedok-poškodená XXXXX dňa 03.02.2005 v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného uviedla, že je dcérou obvineného a spolu s bratom XXXXX ich vychovávala babka s dekom - XXXXX s XXXXX. Babka poberala sociálne dávky od úradu práce soc. vecí a rodiny a od doby čo dosiahli plnoletosť ich poberali sami. K výške dlhu sa vyjadriť nevedela. Uvedenú výpoveď potvrdil aj svedok poškodený XXXXX v zápisnici o výsluch svedka poškodeného dňa 03.02.2005.

V predmetnej veci bola ako svedok-poškodená vypočutá XXXXX dňa 03.02.2005, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je babkou XXXXX a XXXXX a žila s nimi v spoločnej domácnosti a starala sa o nich. Uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny poberala dávky na deti, pričom nevie uviesť akú sumu je obvinený dlžný.

Dňa 03.05.2005 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý bol splnomocnených zástupcom pre Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pričom uviedol, že poškodeným bolo vyplácané náhradné výživné, pričom sa vyjadril, že od roku 1997 do roku 2005 ostal obvinený dlžný sumu 54.450,- Sk.

Dňa 02.11.2005 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku / zákon č. 141/1961 Zb./ prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 02.06.2017 bolo podľa 228 ods. 5 trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované a to uznesením povereného príslušníka PZ, obvodného oddelenie XXXXX, sp. zn. XXXXX.

Dňa 27.07.2017 boli opätovne vypočutí svedokovia-poškodení XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorý vo výsluchu uviedli, že ich babka XXXXX zomrela v roku 21.11.2010 a od nej sa nikdy nedozvedeli, do kedy poberala babka na nich náhradné výživné. Vedia len to, že otec na nich neplatil a presnú sumu, ktorý je dlžný na výživnom uviesť nevedia.

Z výsluchu XXXXX splnomocnenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že pracuje ako referent pohľadávok a k predmetnej veci uviedla, že deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX boli zverené do pestúnskej starostlivosti pani XXXXX, nar. 20.09.1941 na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava-vidiek, č.k. 15P28/92, právoplatného dňa 17.09.1992. Od 01.07.1992 mal otec detí mesačne prispievať výživné ÚPSVaR v Pezinku na syna sumu 350,- Kčs a na dcéru 300,- Kčs, pričom nezaplatil žiadnu čiastku a taktiež sa im nepodarilo vymôcť peniaze ani cestou súdneho exekútora, preto pristúpili k trvalému upusteniu od vymáhania pohľadávky štátu dňa 23.10.2017, o čom vydali Rozhodnutie pod značkou XXXXX, čísla záznamu XXXXX, v ktorej pohľadávka je vo výške 2.971,03,- EUR za obdobie od 01.07.1992 do 31.07.2009, predstavujúce obdobia vyplácania dávok. ÚPSVaR v Pezinku nedisponuje žiadnymi podkladmi k vyplácaniu dávok, pretože boli skartované, pričom nemala vedomosť o dni skartácii, pretože sa o nej nenašiel žiaden doklad. Z dôvodu upustenia pohľadávky v sume 2.971,03 EUR sa nepripájajú k trestnému stíhaniu a nežiadajú ju nahradiť. V závere uviedla, že pani XXXXX zomrela dňa 21.11.2010.

Prostredníctvom právnej pomoci bol zabezpečený výsluch obvineného XXXXX dňa 21.08.2018, ktorý využil svoje právo nevypovedať vo veci a taktiež si prevzal uznesenie § 160/1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, voči ktorému si nepodal sťažnosť.

Podľa § 89 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného od 01.04.2005, konaním sa rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný.

Konaním sa rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný.

Opomenutím, ako formou konania je možno spáchať trestný čin iba vtedy, pokiaľ ide o opomenutie takého konania, ku ktorému je páchatel' podľa okolností a svojich pomeroch povinný. Povinnosť konať môže vyplývať zo:

- zákona
- úradného rozhodnutia
- zmluvy alebo
- iných okolností

V tomto poslednom prípade ide o porušenie povinnosti vyplývajúcej z konkrétneho postavenia páchatel'a a okolností prípadu, ktorého porušenie sa však musí približne rovnať porušeniu inej právnej povinnosti. Pokiaľ nie je možné takúto konkrétnu povinnosť z postavenia páchatel'a vyvodiť, chýba konanie ako podmienka trestnej zodpovednosti a za nezabránenie následkov nie je možné u páchatel'a vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní bolo XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku č.s.: XXXXX, č.z.: XXXXX zo dňa 23.10.2017 v zmysle § 9 zákona č. 374/2014 Z.Z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodnuté o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky štátu v celkovej výške 2.971,03 EUR, spočívajúcej vo vyplácaní dávok resp. výživného za obdobie od 01.07.1992 do 31.07.2009, taktiež ÚPSVaR nedisponuje žiadnymi listinnými podkladmi o vyplácaní dávok z dôvodu skartácie a nepripája sa k trestnému stíhaniu, teda nie je možné konkrétnu povinnosť z postavenia páchatel'a vyvodiť, chýba konanie ako podmienka trestnej zodpovednosti a za nezabránenie následkov nie je možné u páchatel'a vyvodiť trestnú zodpovednosť. Taktiež vzhľadom na absenciu podkladov o vyplácaní dávok, nie je možné presne stanoviť sumu dlhu, ktorú obvinený ostal dlžný na výživnom a taktiež vzhľadom k tomu, že obvinený sa k páchaní daného skutku nevyjadril, nakoľko odmietol vypovedať, nie je možné potvrdiť záver, že uvedený skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zhodnotením vykonaných dôkazov mám za to, že v danom prípade nebolo nepochybné preukázané, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie stal, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka