



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 3/18/1107-9
EEČ: 2-14-219-2018

Pezinok 31.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, si v období od mesiaca december roku 2007 doposiaľ riadne a v plnej sume neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, narodenej XXXXX a to i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a bola mu deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava III spisová značka 37P 70/07 zo dňa 15.11.2007 právoplatného a vykonateľného dňa 07.12.2007 v sume 232, 36 Eur (7.000,- Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bydlisko Pezinok, čím mu tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 172,75 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Odboru kriminálnej polície pod ORP- XXXXX uznesením zo dňa 17.07.2013 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 02.10.2018 predložil vyšetrovateľ PZ na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, prokurátor dospel k záveru, že **skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci** a je možné postupovať v súlade s ustanovením podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a **objektívnu stránku** (konanie vrátane opomenutia, **príčinná súvislosť** a následok).

Podľa § 207 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Podľa § 207 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa páchatel potrestá odňatím slobody na jeden až päť rokov ak spácha zanedbanie povinnej výživy závažnejším spôsobom konania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.04.2018, ktorá bola vykonaná cestou právnej pomoci v Švajčiarskej konfederácii, vypovedal, že jeho bývalá manželka XXXXX si júni alebo júli 2008 zmenila číslo účtu a tak sa mu zaslané výživné vrátilo späť, tá istá situácia sa zopakovala v novembri 2016. Dňa 05.10.2016 podľa jeho výpisu z účtu prišlo jeho bývalej manželke na účet ešte 338,99 CHF. On je ochotný dlžné vo výške 663,75 Eur, dlžná čiastka výživného ku dňu 21.09.2016, zaplatiť v troch splátkach. Keby poznal správne číslo bankového účtu bolo by dlžné výživné dávno uhradené.

Svedok – poškodený XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 14.09.2018 uviedla, že jej bývalý manžel si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru pravidelne a k dnešnému dňu teda ku dňu výpovede dlhuje na výživnom 208,03 Eur.ďalej uviedla, že obvinený XXXXX od novembra 2016 uhrádza výživné vo výške 250,- Eur priamo na účet oprávnenej XXXXX, ktorá v mesiaci november 2016 dovŕšila 18 rokov. Poškodená zároveň priložila k výsluchu tabuľku platieb obvineného od decembra roku 2007.

Súčasťou spisového materiálu sú rozhodnutia civilných súdov o rozvođe

manželstva ako aj o úprave práv a povinností k maloletej. Taktiež je súčasťou výsluchu svedka –poškodenej prehľadná tabuľka platieb obvineného od decembra roku 2007 až do augusta 2018, z ktorej vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne a schodok na výživnom bol taktiež zapríčinený prepočtom a účtovným poplatkom pri prevode mien najprv z CHF na SK a neskôr z CHF do Eur. Od októbra 2013 si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť plní pravidelne vo výške 250,- Eur mesačne, čo je nad rámec určeného výživného rozhodnutím súdu. Schodok, ktorý vznikol na vyživovacej povinnosti sa pravidelnými mesačnými úhradami výživného znižuje o 17,64 Eur.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Tento princíp sa nazýva materiálny korektív a znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré keď sú zvážené, a zistí sa nízka závažnosť, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky prečinu nepatrná, nejde o prečin. Materiálny znak trestného činu je určený spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a. Po zvážení všetkých týchto taxatívne určených okolností vymedzujúcich závažnosť prečinu prokurátor dospel k záveru, že v danom prípade, je miera závažnosti činu nepatrná a teda nejde o prečin.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka