



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 201/20/1107-12
EEČ: 2-14-227-2020

Pezinok 18.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že ako rodičia maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, porušili svoje rodičovské povinnosti, konkrétne sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, uložené im ustanovením podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z o rodine, čím maloletému XXXXX vytvorili podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov, ktoré sa prejavili v jeho dlhodobom záškoláctve, v dôsledku čoho maloletý XXXXX, ako žiak prvého ročníka denného štúdia Strednej odbornej školy technológií a remesiel, Ivanská cesta 21, XXXXX, v školskom roku 2019/2020 vymeškal k mesiacu február 2020 celkovo 272 vyučovacích hodín, ktoré boli kvalifikované ako neospravedlnené, z toho 230 vyučovacích hodín vymeškal v prvom polroku školského roka a 42 vyučovacích hodín v druhom polroku školského roka,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že ako rodičia maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX porušili svoje rodičovské povinnosti, konkrétne sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, uložené im ustanovením podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z o rodine, čím maloletému XXXXX. vytvorili podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov, ktoré sa prejavili v jeho dlhodobom záškoláctve, v dôsledku čoho maloletý XXXXX., ako žiak prvého ročníka denného štúdia Strednej odbornej školy technológií a remesiel, Ivanská cesta 21, XXXXX, v školskom roku 2019/2020 vymeškal k mesiacu február 2020 celkovo 272 vyučovacích hodín, ktoré boli kvalifikované ako neospravedlnené, z toho 230 vyučovacích hodín vymeškal v prvom polroku školského roka a 42 vyučovacích hodín vymeškal v druhom polroku školského roka,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Pezinku uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 06.04.2020 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, obvinená XXXXX, mal. XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX vyplýva, že XXXXX chodil do školy rád, ale mal problémy so svojím učiteľom, ktorý ich mal na praxi. Keď XXXXX prišiel na prax o 5 minút neskôr, tak ho učiteľ poslal domov. Syn musel vstávať skoro ráno,

o 4.30 hod., najedol sa a vychystal. Autobus do Bratislavy mu chodil o 05.20 hod. a zhruba o 06.15hod. bol v Bratislave na Bajkalskej, odkiaľ sa ešte mestskou dopravou presúval do školy. Prax mu začínala o 07.00 hod., ktorú mal štyri dni do týždňa a teóriu mal iba v piatky. XXXXX chodil do školy poctivo, avšak napriek tomu ju kontaktoval jeho triedny učiteľ s tým, že XXXXX nechodí do školy. Obvinená tomu nerozumela, pretože prvý týždeň chodila do školy s ním, odvieďla ho a čakala, kým mu skončí vyučovanie. Dokonca ho vozieval aj manžel, ale to bolo každý druhý týždeň. Obvinená nevie, či potom XXXXX niekam odišiel. Keď mala obvinená rannú, tak vtedy chodil sám autobusom. Domov chodil okolo 13.30 hod. Povedal, že bol v škole a potom jej triedny učiteľ napísal sms správu alebo zavolať, že nebol v škole. Keď sa ho na to opýtala, že kde bol, tak tvrdil, že bol v škole. Triedny učiteľ jej povedal, že ostatní žiaci ho síce videli prísť, videli ho tam pred Lidlom, ale do školy neprišiel. Dlhú dobu sa jej XXXXX nepriznával k tomu, že do školy nechodil, až napokon sa priznal, že v škole nebol. Obvinená ho každé ráno nachystala, urobila mu desiatu do školy, odprevadila ho na autobus, ale kam potom išiel, to už nevie. Stalo sa, že mu napísala nejaké ospravedlnenky, nakoľko sa necítil dobre, bolela ho hlava a tiež bol chorý a vtedy mal ospravedlnenku od lekára. Obvinená chodila aj na rodičovské združenia, prejavovala záujem o syna a o jeho dochádzku. S XXXXX mali rozhovor ohľadne školy, pričom mu navrhli, že by bol na internáte, aby nemusel stále dochádzať, on s tým súhlasil a prisľúbil, že do školy chodiť bude. Syn sa dostal do zlej partie, mal kamarátov, ktorí ho navádzali na to, aby do školy nechodil, ale tých mu zakázali. Obvinená neprítomnosť syna v škole nikdy nekryla, vždy si myslela, že v škole je a keď ho nechala doma, tak to bolo z dôvodu, že sa necítil dobre alebo preto, že zaspal. To, že zaspal sa stávalo vtedy, keď mala obvinená rannú a nemohla dohliadnuť na jeho vstávanie. O XXXXX sa riadne stará, dohliada na jeho stravu, oblečenie a samozrejme aj na školu.

Obvinený XXXXX potvrdil skutočnosti, ktoré uviedla vo výpovedi obvinená XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 15 rokov - XXXXX nar. XXXXX vyplýva, že rodičia najprv nevedeli, že do školy nechodil ale keď sa to dozvedeli boli zaskočení. Príchody do školy kontrolovali cez učiteľa ale i napriek tomu zvykol chodiť poza školu.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 17.08.2020 sa skontaktovala s pracovníčkou ÚPSVaR Pezinok p. XXXXX, u ktorej sa bola informovať o stave vecí, t.j. aká je situácia, čo sa týka otázky starostlivosti rodičov o maloletého, ktorého zastupuje a tiež či v súčasnosti pretrvávajú problémy so školskou dochádzkou. Bola jej povedané, že za posledné mesiace bola celá situácia v súvislosti so školskou dochádzkou maloletého ovplyvnená fungovaním škôl v dobe koronavírusu, ako aj samotnými prázdninami, avšak momentálne zásadné problémy v rámci rodiny nevidia a predpokladá sa náprava v rámci školskej dochádzky. Nepredpokladajú ukladať žiadne výchovné opatrenia vo vzťahu k maloletému.

Poukazujem aj na oznámenie Strednej odbornej školy technológií a remesiel, Ivanská cesta 21, XXXXX zo dňa 05.12.2019, 18.12.2019, 06.02.2020, z ktorých je zrejmé, že pred zaslaním predmetného oznámenia boli prijaté opatrenia, že po dohode s matkou bude triedny učiteľ každodenne oznamovať matke prítomnosť

žiaka v škole. Ďalej poukazujem na správu riaditeľa školy zo dňa 03.03.2020, z ktorej vyplýva, že zákonný zástupca maloletého so školou spolupracuje. Triedny učiteľ každý deň hlási matke prostredníctvom mobilu prítomnosť, resp. neprítomnosť syna na vyučovaní. Matka sa zúčastnila na ZRPŠ, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.01.2020.

Podľa § 8 Tr. zák., *restný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú zákonné znaky skutkovej podstaty, ktorými sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok).

Z citácie vyššie uvedených zákonných ustanovení Trestného zákona je zrejmé, že na to, aby bolo možné určité konanie kvalifikovať ako restný čin, je nevyhnutné, aby vykazovalo všetky obligatórne znaky naplnenia jeho skutkovej podstaty.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov. O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov (napr. ponechanie dieťaťa výchove ulicou, umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva a pod.).

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mám za to, že bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, avšak s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu som dospela k záveru, že nejde o prečin s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko závažnosť spáchaného prečinu je nepatrná.

Výpoveďou oboch obvinených ako aj ich syna bolo preukázané, že nevedeli o synovom záškoláctve, avšak okamihom ako sa to dozvedeli, triedny učiteľ o neprítomnosti/prítomnosti žiaka v škole každodenne telefonicky informoval matku. Obvinení synove záškoláctvo nepodporovali, žiadnym spôsobom ho nekryli, práve naopak robili všetko preto, aby syn školu navštevoval. Z dôvodu ich pracovných povinností nemohli syna každý deň do školy osobne odprevadiť, preto nemali vedomosť o tom, že syn aj keď išiel na autobus, v škole nakoniec nebol. V prípade, že maloletý do školy meškal a nebol pripustený k praxi, vrátil sa domov s tým, že v škole bol. Z dôvodu poruchového správania syna a jeho záškoláctva absolvovala matka so synom aj lekárske vyšetrenia, o čom predložila lekárske nálezy.

Po zhodnotení všetkých okolností daného prípadu mám za to, že s poukazom

na § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, nakoľko obvinení najprv nemali vedomosť o synovom záškoláctve, pričom v momente ako sa o absenciách syna v škole dozvedeli, obvinení v rámci ich reálnych možností prejavili maximálne úsilie, aby syn školu riadne navštevoval, dohodli sa na opatrení so školou, ktorá ich informovala o absencii syna v škole, pričom v novom školskom roku by mal ich syn bývať na internáte za účelom zabezpečenia jeho riadnej dochádzky. Vzhľadom na vyššie uvedené v spojitosti s § 10 ods. 2 Tr. zákona konštatujem, že závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ov, nepatrná a preto mám za to, že v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je odôvodnené zastavenie trestného stíhania proti obvineným XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.*

S poukazom na vyššie konštatované som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka